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Στην Αθήνα, σήμερα, 16 Οκτωβρίου 2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 16.30΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Αντώνιου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Επείγουσες ρυθμίσεις για την υποβολή δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση, παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Μιχαήλ Καλογήρου, ο Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Λάππας Σπυρίδων, Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα, Μπαλάφας Ιωάννης, Γεννιά Γεωργία, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σκουρλέτης Παναγιώτης, Σταματάκη Ελένη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Τσίρκας Βασίλειος, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αχμέτ Ιλχάν, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Παναγιώταρος Ηλίας, Μανωλάκου Διαμάντω, Λαμπρούλης Γεώργιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Δανέλλης Σπυρίδων, Σαρίδης Ιωάννης και Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης).

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Καλησπέρα σας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, πριν ξεκινήσει η διαδικασία, για λόγους αρχής, αλλά και προς ενίσχυση του φρονήματος των δημοσίων εκείνων λειτουργών και εννοώ τους εργαζόμενους στα Σώματα Ασφαλείας και εν προκειμένω, τους αστυνομικούς που δέχτηκαν την εγκληματική επίθεση στο Α.Τ. Ομονοίας - και από τύχη δεν υπήρξαν νεκροί - φρονώ ότι η Επιτροπή μας, που στο έργο της συγκαταλέγεται και ο Οργανισμός της Ελληνικής Αστυνομίας, να καταδικάσει την εγκληματική αυτή πράξη.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πιστεύω, διαμηνύω και λέγω ότι πράγματι αυτές οι παράνομες πράξεις είναι καταδικαστέες. Νομίζω ότι εκφράζω την άποψη όλων μας.

Τώρα, εδώ θα έχουμε, σαν πρώτο ζήτημα, την ψήφιση επί της αρχής.

Τον λόγο έχει ο κ. Θεοφύλακτος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ψηφίζουμε «υπέρ», κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Επιφυλασσόμεθα, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): «Υπέρ», κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρακώστας.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Επιφυλασσόμεθα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ψηφίζουμε «ναι» επί της αρχής .

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.): «Υπέρ», κ. Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Δανέλλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): «Υπέρ» επί της αρχής, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Επείγουσες ρυθμίσεις για την υποβολή δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και άλλες διατάξεις», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τώρα, προχωράμε στη συζήτηση επί των άρθρων.

Τον λόγο έχει ο κ. Θεοφύλακτος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρώτα απ' όλα, να κάνω σαφές το αυτονόητο, γιατί μου αρέσει να ξεκαθαρίζουμε τα πράγματα. Η Κυβέρνησή μας, η Αριστερά και ο δημοκρατικός χώρος επιθυμούν και μάλιστα διακαώς μια ανεξάρτητη δικαιοσύνη, παρά τα όσα προσπαθούν να παρουσιάσουν τα συστημικά Μ.Μ.Ε., τα οποία υποκρύπτουν ισχυρά επιχειρηματικά συμφέροντα, ότι δήθεν υπάρχει κόντρα με τη δικαιοσύνη.

Θέλω να ξεκαθαρίσω και από το βήμα αυτό ότι καμία απολύτως αντιπαλότητα δεν υπάρχει με τη δικαιοσύνη που διατηρεί την ανεξαρτησία της, σέβεται τον θεσμικό της ρόλο και κάνει σωστά τη δουλειά της.

Η Αριστερά και ο δημοκρατικός χώρος όχι μόνο δεν κοντράρεται με τη δικαιοσύνη, αλλά είναι επιδίωξη και απαίτησή μας η ανεξάρτητη δικαιοσύνη αυτή που σέβεται και προστατεύει τον πολίτη και τις ελευθερίες του.

Υπάρχει κάτι πιο δημοκρατικό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από το «όλοι οι Έλληνες πολίτες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου», που προβλέπει το Σύνταγμα και θωρακίζει και προστατεύει η δικαιοσύνη;

Ήμασταν και παραμένουμε αρωγοί στην απρόσκοπτη λειτουργία της δικαιοσύνης, γιατί αυτή ακριβώς υπερασπίζεται τελικά τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των Ελλήνων πολιτών. Αυτό θέλουμε, γι' αυτό παλεύουμε, αυτό θέλει και ο ελληνικός λαός. Η ανεξάρτητη δικαιοσύνη είναι το ultimum refugium, δηλαδή, το ύστατο καταφύγιο του Έλληνα πολίτη.

Οι μεγάλες στιγμές της δικαιοσύνης όταν αυτή όρθωσε το ανάστημά της στα κατεστημένα συμφέροντα των λίγων και στάθηκε στα δίκαια και νόμιμα συμφέροντα των πολλών, είναι και οι μεγάλες στιγμές της δημοκρατίας και της Αριστεράς.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ήταν θετικό το ότι οι φορείς που συμμετείχαν στην διαβούλευση που έγινε το πρωί σήμερα, οι περισσότεροι τάχθηκαν υπέρ των βασικών αρχών του νομοσχεδίου, όπως βλέπω και κανένα από τα πολιτικά κόμματα από τις πολιτικές δυνάμεις δεν τάχθηκε κατά στην ψήφιση επί της αρχής. Αντίθετα, έχουμε μια ευρεία συναίνεση με το νομοσχέδιο αυτό και στις πολιτικές δυνάμεις και στους φορείς.

Τώρα, για τις τροπολογίες που κατατέθηκαν, θα πω πολύ σύντομα δύο λόγια, γιατί ήταν πολύ αναλυτικός και τεκμηριωμένος και ο Υπουργός Δικαιοσύνης αλλά και ο συνάδελφός βουλευτής και πρώην Υπουργός Δικαιοσύνης, ο κ. Παρασκευόπουλος.

Θα πω μόνο τα εξής πρακτικά για τον κόσμο που μας ακούει, για την αποσυμφόρηση των φυλακών. Οι απάνθρωπες συνθήκες κράτησης, το στοίβαγμα των κρατουμένων και ο υπερπληθυσμός τους δεν συμβάλει στην ομαλή επανένταξή τους στην κοινωνία. Αυτό τι σημαίνει; Πώς όταν αποφυλακιστούν είναι πολύ πιθανόν να κάνουν νέα εγκλήματα. Δηλαδή, η συμφόρηση και ο υπερπληθυσμός στις φυλακές και οι απάνθρωπες συνθήκες κράτησης παράγουν νέα εγκλήματα, νέους εγκληματίες και τελικά διαταράσσουν το αίσθημα ασφάλειας του πολίτη.

Αντίθετα, η αποσυμφόρηση των φυλακών την οποία δεν την ξεκινήσαμε τώρα μόνο εμείς, δικηγόροι είμαστε και παρακολουθούμε τις διατάξεις από το 2010, ΄12, ΄13,΄14 και μετά, επί δικών μας κυβερνήσεων, είχαν τριπλή ιδιότητα οι διατάξεις οι αποσυμφορητικές. Καταρχήν, τίθεντο στο αρχείο πολλές δικογραφίες, που είτε είχαν μικρές επαπειλούμενες ποινές, είτε είχαν μικρές πρωτόδικες καταδίκες και αφετέρου, είχαν ευ όρων απόλυση με πολύ ευεργετικές διατάξεις, αυτό συνεχίστηκε και παρατείνεται και με την τροπολογία που κατατέθηκε.

Ενώ, πολύ σημαντική είναι και η τροπολογία για την αντιμετώπιση των πλαστών ιατρικών δικαιολογητικών κρατουμένων. Εκεί πραγματικά, θίγεται όχι μόνο η ασφάλεια αλλά και το αίσθημα δικαίου του Έλληνα πολίτη, όταν κάποιοι μεγαλοεγκληματίες, κάποιοι που έχουν κάνει σοβαρά εγκλήματα και διαθέτουν και ισχυρά οικονομικά μέσα ώστε να αποκτούν πλαστά ιατρικά πιστοποιητικά, βγαίνουν και κυκλοφορούν ελεύθεροι και ο «x,ψ» φουκαράς ταλαιπωρείται από μικρές ποινές. Αντιμετωπίζεται, λοιπόν, με την τροπολογία αυτή και το ζήτημα των πλαστών ιατρικών πιστοποιητικών.

Προχωράμε, σύντομα, στην κατ' άρθρον ερμηνεία.

Το άρθρο 1, του νομοσχεδίου, αφορά τις κατηγορίες των υποχρέων. Τα σημαντικότερα που αφορούν το 1ο άρθρο είναι τα εξής: Εισάγεται ρητή πρόβλεψη ότι έχουν υποχρέωση και όχι έχουν συνάψει Σύμφωνο Συμβίωσης με τους υπόχρεους σε δήλωσή. Έτσι αίρεται κάθε αμφιβολία και εξομοιώνονται με τους συζύγους και οι συμβιούντες.

Με την παράγραφο 2, του άρθρου 1, καθορίζεται ως προς τις Σχολικές Επιτροπές των δήμων, ότι οι δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης υποβάλλουν μόνο οι πρόεδροι και οι διαχειριστές των τραπεζικών λογαριασμών. Έτσι, αποτρέπεται η περιττή επιβάρυνση των γονέων και κηδεμόνων αλλά και μαθητών που δεν έχουν ουσιαστική συμμετοχή στην οικονομική διαχείριση αυτών. Είδαμε στην διαβούλευση με τους φορείς ότι οι ενδιαφερόμενοι που τους αφορά το ανέφεραν ως πολύ θετική διάταξη.

Με την παράγραφο 3, του άρθρου 1, προστίθενται οι Γενικοί Διευθυντές των Υπουργείων, καλύπτοντας έτσι ένα κενό που υπήρχε στο νόμο, ενώ κενό καλύπτει και η παράγραφος 4 του άρθρου 1, που προσθέτει τις Επιτροπές Μελετών. Καθώς και η παράγραφος 6 του άρθρου 1, με την οποία προστίθενται και οι εκδότες εντύπων. Αυτά έλειπαν και από την εμπειρία των ετών που εφαρμοζόταν και η προηγούμενη νομοθεσία καλύπτονται με τη σημερινή.

Με την παράγραφο 7 του άρθρου 1, ορίζεται ορθώς ότι δεν υποβάλλουν δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης όσοι αστυνομικοί ή άντρες του Λιμενικού, Πυροσβεστικού Σώματος έχουν τραυματιστεί σε ώρα καθήκοντος και έτσι έχουν τεθεί σε διαθεσιμότητα για το λόγο αυτό. Εδώ, καλό είναι να διορθωθεί στην Αιτιολογική Έκθεση που αναφέρεται μόνο σε Αξιωματικούς.

Στην παράγραφο 8, του άρθρο 1. Προστίθενται και οι Αναπληρωτές Δασάρχες- σωστό- και οι προϊστάμενοι των Δασονομίων και η αναπληρωτές τους, ενώ σημαντική είναι και η παράγραφος 10 του άρθρου 1, η οποία προσθέτει στους υπαλλήλους των οργανικών μονάδων δόμησης ΟΤΑ, και τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη και εισηγητές των Επιτροπών Εξέτασης Προσφύγων Αυθαιρέτων, των Συμβουλίων, των Περιφερειακών Συμβουλίων και του Κεντρικού Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων του ΚΑΣ (Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου) και του Κεντρικού Συμβουλίου Νεοτέρων Μνημείων.

Στην παράγραφο 2, του άρθρου 1, διαφοροποιείται από την ισχύουσα ως σήμερα, στα εξής: Πρώτον. Και οι δικαστικοί λειτουργοί έχουν υποχρέωση για επιβολή δηλώσεων και τρία έτη μετά την απόλυση της ιδιότητάς τους και νομίζω, για λόγους ισονομίας και ισότητας, είναι σωστό αυτό, παρά τα όσα αντέλεγξαν οι, εκπρόσωποι των φορέων της και δεύτερον, η χορήγηση ευλόγου χρόνου για την υποβολή των εκκρεμών δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης έως 28/2/2019, όπου είναι αρκετός ο χρόνος. Δεν είναι τόσο δύσκολο, ας μη το φοβούνται, γιατί εμείς που υποβάλαμε πέρυσι τέτοιες δηλώσεις ξέρουμε- επειδή η σύνδεση με το TAXIS τα περισσότερα να παίρνεις αίτημα- δεν είναι κάτι τόσο χρονοβόρο και η προθεσμία, επίσης, που δίνεται είναι καλή.

Νομίζω, ότι στην παράγραφο 1, περίπτωση (η), καλό είναι να απαλειφθεί το «όταν διοριστούν» που αφορά τους συντονιστές των αποκεντρωμένων, γιατί έχουν διοριστεί, εκτός εάν θέλουμε κάτι να πούμε για τους συντονιστές των αποκεντρωμένων.

Όπως ειπώθηκε και στη διαβούλευση και μου φαίνεται σωστή πρόταση, καλό είναι να διευκρινισθεί και νομίζω διευκρινίζεται, ότι η υποχρέωση έχουν όσοι συμμετέχουν σε αποφασιστικές επιτροπές και όχι γνωμοδοτικές των δήμων, γιατί και με τον «Καλλικράτη» και με τον «Κλεισθένη» έχουμε πολλές επιτροπές γνωμοδοτικού χαρακτήρα, που συμμετέχουν και απλοί πολίτες και καλό είναι να μην μπαίνουν στη βάσανο της υποβολής περιουσιακής κατάστασης.

Επίσης, σημαντική είναι η τελευταία παράγραφος του άρθρου 1, με την οποία ορίζεται ότι «τα αναπληρωματικά μέλη των συλλογικών οργάνων, τότε μόνο είναι υπόχρεοι για υποβολή δηλώσεων, όταν έχουν πράγματι συμμετάσχει στη συνεδρίαση του Οργάνου». Αλλιώς, δεν υπάρχει τέτοιος λόγος.

Άρθρο 2. Ρυθμίζεται το περιεχόμενο της δήλωσης περιουσιακής κατάστασης. Προστίθεται ότι στην αρχική δήλωση, όταν αποκτά κάποιος την ιδιότητα του υποχρέου, περιλαμβάνεται η αξία όλων των υφισταμένων περιουσιακών στοιχείων, καθώς και ο τρόπος κτήσης τους. Έτσι, εδώ φαίνεται η βούλησή μας να μην είναι μόνο «έσχες» αλλά και «πόθεν».

Στη συνέχεια, στα μετρητά. Πολύς λόγος έγινε για τα μετρητά εκτός τραπεζικών λογαριασμών, στο σπίτι ή στο στρώμα- όπως συνηθίζει να λέει ο κόσμος- και από 15.000 € που ήταν το όριο αυξάνεται στις 30.000 €, που είναι αρκετά μεγάλο.

Ενώ, τα τιμαλφή τα κινητά αξίας αντικείμενα όπως έργα τέχνης κ.λπ., δηλώνονται αυτά που η αξία τους υπερβαίνει τις 40.000 €. Εδώ, στην Αιτιολογική Έκθεση μπορεί κάποιος να την πολύ ισχυρή τεκμηρίωση: Αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, Εκθέσεις του ΟΟΣΑ, Γνώμες της Παγκόσμιας Τράπεζας και τελικά, η πρόβλεψη αυτή για δήλωση κοινή των μεγάλης αξίας είναι, πρώτον: Απολύτως συμβατή με τη διεθνή πρακτική. Δεύτερον. Δεν αντίκειται στο διεθνές δίκαιο δικαιωμάτων του ανθρώπου- και να έχουμε υπόψη μας ότι δεν δηλώνονται διευθύνσεις, οι φόβοι που είχαν φορέσει αυτά έχουν ξεπεραστεί- ενώ, βέβαια, είναι σημαντική γιατί από την πλευρά των ελεγκτών να αυξάνει τη διαφάνεια των ελεγχόμενων.

Στην παράγραφο 4, το άρθρο 2. Ορίζεται, ότι προστίθεται στους υπόχρεους να δηλώνουν και της δανειακές τους υποχρεώσεις. Προστίθενται οι δικαστικοί και οι εισαγγελικοί λειτουργοί σ' αυτές, που έχουν υποχρέωση να δηλώνουν δανειακές υποχρεώσεις αλλά και κάθε οφειλή προς το δημόσιο, ΟΤΑ, ΝΠΔΔ και Οργανισμούς Κοινωνικής Ασφάλισης για άνω των 5000 €, επίσης σωστό για λόγους ισότητας.

Αίρονται με την παράγραφο 5, του άρθρο 2, τυχόν ασάφειες ως προς την υποχρέωση δήλωσης του εν διαστάσει συζύγου. Έτσι, λοιπόν, έχει υποχρέωση και ο εν διαστάσει σύζυγός. Εάν δεν συνεργάζεται, τότε η αρμόδια επιτροπή το καλεί, εισάγεται ένα πρώτο στάδιο διοικητικής διαδικασίας κατά το οποίο καλείται να εξηγήσει τους λόγους της άρνησης αυτής και μετά, τίθεται αποκλειστική προθεσμία 90 ημερών για να δηλώσει τα ιδιωτικά του περιουσιακά στοιχεία.

Άκουσα με προσοχή τις παρατηρήσεις του Συνηγόρου του Πολίτη για πιθανή παραβίαση δικαιωμάτων του ελεγχόμενου όσο είναι σε διάσταση με το σύζυγό του. Όμως, νομίζω, ότι η στάθμιση των αγαθών προτάσσει και καθιστά ελεγκτέο και εν λόγω πρόσωπο, γιατί η προστασία της διαφάνειας των οικονομικών των δημοσίων λειτουργών είναι υπέρτερο αγαθό. Η δε διάσταση η οικογενειακή στο γάμο που κρατάει επί μακρόν με πρόσωπο υπόχρεο σε δήλωσή περιουσιακής κατάστασης, θα είναι γνωστό εξαρχής ότι δημιουργεί υποχρεώσεις στον εν διαστάσει σύζυγό, ώστε να λάβει πιθανόν και τις αποφάσεις του για οριστικό διαζύγιο.

Προστίθεται το άρθρο 2 (α), με το οποίο ρυθμίζεται η διαδικασία ηλεκτρονικής υποβολής. Είναι εξαντλητική η ρύθμιση αυτή, υπάρχει και το Παράρτημα και είναι σαν να βλέπεις το κομπιούτερ μπροστά σου διαβάζοντας το νόμο και το παράρτημά του και είναι κινητήριος μοχλός του συστήματος ηλεκτρονικής υποβολής των δηλώσεων.

Από το άρθρο 4, θα σταθώ μόνο στην παράγραφο 5. Εισάγει ρύθμιση για την προθεσμία διενέργειας του ελέγχου η οποία ορίζεται πενταετής, εκτός εάν υπάρχουν ενδείξεις τέλεσης κακουργημάτων. Σ' αυτό, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ακούγοντας και τους προβληματισμούς της αντιπολίτευσης, ίσως θα μπορούσε να προστεθεί η λέξη «ισχυρές ενδείξεις».

Στα τα άρθρο 5. Έχουμε ριζική αναμόρφωση των μελών της Επιτροπής. Αυξάνονται τα μέλη της, κάτι που είναι απαραίτητο, αφού έχει αυξηθεί κατά πολύ ο αριθμός των ελεγχόμενων από αυτή δηλώσεων. Πλέον, η Επιτροπή αποτελείται από 11 μέλη. Προστίθεται ένας επιπλέον Σύμβουλος της Επικράτειας και ένας Αντεισαγγελέας Αρείου Πάγου. Συνεπώς, έξι από τα έντεκα μέλη θα είναι δικαστικοί ή εισαγγελικοί λειτουργοί. Καθήκοντα Προέδρου κατά τον έλεγχο των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών ασκεί ο αρχαιότερος δικαστικός λειτουργός.

Στο άρθρο 6, αφορά τη λειτουργία της Επιτροπής και ορίζεται ότι θα επικουρείται από τον εισαγγελέα που έχει ορισθεί για να επικουρεί την Επιτροπή Ελέγχου της Πολιτικής Χρηματοδότησης και μετατίθεται το έργο στον εισαγγελικό λειτουργό αυτό, από τον νυν προβλεπόμενο επίκουρο εισαγγελέα διαφθοράς, λόγω φόρτου εργασίας της εισαγγελίας διαφοράς.

Το άρθρο 7 αφορά το κυρωτικό σκέλος του ισχύοντος καθεστώτος. Με την παράγραφο 1 καταργείται η επιβολή προστίμου και η είσπραξή του μέσω ΚΕΔΕ και ορίζεται η πληρωμή παράβολου 200 ευρώ για υποβολή εκπρόθεσμης δήλωσης έως 30 ημέρες και μετά την παράληψη των 30 ημερών με καταβολή παραβόλου 800 ευρώ. Έτσι, σίγουρα θα ανακοπεί η εκπρόθεσμη επιβολή δηλώσεων.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριου συνάδελφοι, όμως, ακούγοντας και τους εκπροσώπους των ένστολων, αστυνομικών, λιμενικών και πυροσβεστών ίσως θα έπρεπε να κάνουμε μια διάκριση και αυτά τα υψηλά παράβολα 200 και 800 ευρώ να αφορά τους ελεγχόμενους από την Επιτροπή 3Α, δηλαδή, τους πολιτικούς, τον Πρωθυπουργό, τους Υπουργούς, τους βουλευτές, τους γενικούς γραμματείς, τους δικαστικούς κ.λπ. αλλά όλοι οι απλοί δημόσιοι υπάλληλοι, οι απλοί αστυνομικοί, οι απλοί ένστολοι να έχουν χαμηλότερα παράβολα για την παραβίαση των ίδιων προθεσμιών και θα πρότεινα 100 και 300 ή 100 και 200 ευρώ, αν μπορούμε αυτό να το επεξεργαστούμε.

Με το άρθρο 7 παράγραφος 2 αντικαθίσταται η 6 παράγραφος 2 που ισχύει. Η νέα ρύθμιση κινείται σε τρεις κατευθύνσεις. Πρώτον, καθίσταται αξιόποινη πράξη υποβολή δήλωσης μετά τις 60 ημέρες από 30 που είναι σήμερα. Είναι επιεικέστερη η διάταξη.

Δεύτερον, προστίθεται εδάφιο που καθιστά ανακριβή τη δήλωση, εάν τα δηλωθέντα περιουσιακά στοιχεία ή επαύξηση αυτών δεν δικαιολογείται από τα ΦΑΠ πάσης φύσεως νομίμως αποκτηθέντα εισοδήματα του υπόχρεου. Αποσαφηνίζεται έτσι ερμηνευτικώς, ότι ο έλεγχος εκτείνεται και στην προέλευση των δηλούμενων εισοδημάτων.

Συνεπώς, ενδιαφέρει όχι μόνο το «έσχες», αλλά και το «πόθεν».

Περαιτέρω, σημαντική είναι η απάλειψη της ρήτρας που τέθηκε το πρώτον με το νόμο 4281/2014, σύμφωνα με την οποία ρήτρα για να υπάρξει αυστηρότερη τιμωρία, δεν αρκούσε η απόκρυψη περιουσιακού στοιχείου, αλλά απαιτούνταν και το αποκρυπτόν περιουσιακό στοιχείο να έχει αποκτηθεί από τον υπόχρεο με εκμετάλλευση της ιδιότητάς του. Αυτή η απάλειψη γίνεται, διότι η απόκρυψη που προκύπτει από την εκμετάλλευση της ιδιότητας συνιστά από μόνη της ποινικό αδίκημα, ενώ η προσθήκη αυτή αντικαθιστούσε τη διάταξη πρακτικά ανεφάρμοστη.

Συνεπώς, η μερική επαναφορά στις ρυθμίσεις του νόμου 3849/2010, του νομού Καστανίδη, συνιστά την πλέον πρόσφορη λύση.

Στα υπόλοιπα άρθρα, δεν θα αναφερθώ, παρά μόνο στο άρθρο 10 που είναι μεταβατικού χαρακτήρα, με δεδομένο ότι έχει δημιουργηθεί εκκρεμότητα για τις δηλώσεις των περασμένων ετών και έτσι δίδεται εύλογο χρονικό διάστημα για την υποβολή τους.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε την επεξεργασία του νομοσχεδίου αυτού, εξετάζουμε και τις προτάσεις που έχουν υποβληθεί και τα υπόλοιπα θα τα συζητήσουμε την Πέμπτη στη β΄ ανάγνωση. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Θέλω και εγώ, προτού μπω στην κατ’ άρθρο ανάλυση του νομοσχεδίου, μιας και έχουμε και τον Αναπληρωτή Υπουργό της Δικαιοσύνης, δεν μπορώ μην να αναφερθώ στα όσα, βέβαια αναφέρθηκε και ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ περί ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης και το πόσο κόπτεστε για αυτή, όσο βεβαίως και σε αυτά που είπε και ο κ. Πολάκης, αλλά και άλλα κυβερνητικά στελέχη, τις απειλές που εκτόξευσε για φυλακίσεις, για διώξεις, προκειμένου, να ξαναβγεί στην εξουσία η Κυβέρνηση «πρώτη φορά Αριστερά» και αυτό βεβαίως, όπως είπα και πριν δεν αφορά μόνο τον συγκεκριμένο Υπουργό, το λένε και το αναπαράγουν πολλά κυβερνητικά στελέχη, βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ και της Συγκυβέρνησης και βεβαίως, πολλά φίλια μέσα προς την Κυβέρνηση. Γιατί άκουσα και τον Εισηγητή της πλειοψηφίας να λέει ότι «κόπτεστε στην Κυβέρνηση για την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και ότι στη μάχη αυτή που δίνετε σας αντιμάχονται και τα συστήματα μέσα».

Ειρήσθω εν παρόδω, να αναφέρω στους συναδέλφους βουλευτές ότι σύμφωνα με τα στοιχεία του ίδιου του ΕΣΡ, τα οποία βγήκαν προχθές, δηλαδή, τα προχθεσινά στοιχεία, ο λόγος που δίδεται για την Κυβέρνηση ως ποσοστό σε όλα τα μέσα είναι στο 49,9% και στη Ν.Δ., στην Αντιπολίτευση, 26,2%. Αυτός είναι ο δήθεν πόλεμος που δέχεστε. Στην ΕΡΤ υπάρχει ακόμα χειρότερη αναλογία, πριν να σταματήσουμε τις παρουσίες εκεί, ο κυβερνητικός λόγος, τα στελέχη και η αναπαραγωγή του λόγου ήταν σε 61,2% και της Ν.Δ. ήταν στο 14,7%. Αυτός είναι ο δήθεν πόλεμος που δέχεστε από τα δήθεν συστηματικά μέσα και πόσο σας αντιμάχονται.

Αφήστε το μαύρο, έχετε βάλει μαύρο σε αρκετά και θέλετε να βάλετε λουκέτο σε όλα τα ιδιωτικά κανάλια. Αφήστε το, αυτό είναι μια άλλη κουβέντα.

Επαναλαμβάνω, λοιπόν, ότι τα κυβερνητικά στελέχη θα μας βάλουν φυλακή, ότι θα έρθουν στοιχεία από το FBI, έρθουν στοιχεία από τις γερμανικές υπηρεσίες, δεν ξέρω και εγώ από πού αλλού και όλα αυτό βέβαια, πέρα από την παραβίαση κάθε έννοιας κράτους δικαίου και κάθε έννοιας ευνομούμενης πολιτείας μου θυμίζει μια φράση, η οποία έχει ειπωθεί αρκετές φορές στο παρελθόν και η φράση αυτή έχει να κάνει με το τι έχουν εναποθέσει την ελπίδα τους στον Θεό. Θα το πω και εγώ, λοιπόν, κύριε Υπουργέ και κύριοι συνάδελφοι της πλειοψηφίας έχετε εναποθέσει εσείς στον ΣΥΡΙΖΑ όλες τις ελπίδες σας στον Θεό και επειδή δεν πιστεύετε στον Θεό, θα πω, λοιπόν, στον από μηχανής Θεό, στο Θεό του θεάτρου. Μόνο που η πολιτική ζωή, κύριε Υπουργέ, δεν είναι θέατρο και κ. βουλευτές, δεν είναι θίασος που εσείς θέλετε να την κάνετε τόσο με τα καμώματα σας στην εξωτερική πολιτική. Ακούσαμε ήδη τα όσα διαρρέουν, θα μας πει εδώ και ο κ. Υπουργός, θα μας τα πουν τα όσα είπε ο κ. Κοτζιά προς τον κ. Καμμένο, δηλαδή, ότι ο κ. Καμμένος βλάπτει τη χώρα.

Εμείς, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, λέμε ότι όσο παραμένει στην Κυβέρνηση, βλάπτει συνολικά τη χώρα.

Εγώ, βεβαίως, θα συνεχίσω για το θέμα της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης. Επιτρέψτε μου να πω και ξαναπούμε όλα, έχουμε χρόνο, ούτως ή άλλως η διαδικασία πήγε πάρα πολύ γρήγορα. Το ίδιο, λοιπόν, που κάνετε και αυτό που έχετε σκοπό είναι την εξόντωση των πολιτικών σας αντιπάλων. Θα σας πω, όμως, κ. συνάδελφοι, ότι η πολιτική ζωή δεν είναι ούτε θίασος, ούτε θέατρο που θέλετε εσείς να την κάνετε, η πολιτική ζωή είναι μια πραγματικότητα.

Με αυτήν την έννοια, ούτε οι φανταστικές φυλακές, ούτε οι ανακρίσεις, ούτε οι στημένες κατηγορίες, ούτε το FBI, ούτε οι γερμανικές υπηρεσίες πρόκειται να σώσουν, όταν η αυλαία του θεάτρου πέσει και αυτό θα γίνει πάρα πολύ σύντομα, ο βασιλιάς, κύριοι συνάδελφοι, θα βρεθεί απολύτως γυμνός. Αυτό είναι που φοβάστε και γι' αυτό καταφεύγετε και σε απειλές και σε όλες αυτές τις κουτσαβακίστικες, όπως έχω πει πολλές φορές, επιθέσεις που κάνετε προς την Αντιπολίτευση.

Ένα άλλο ζήτημα που έθεσε ο συνάδελφός και αυτό έχει να κάνει με τον νόμο Παρασκευόπουλου. Θα επανέλθουμε εδώ για το ζήτημα αυτό, γιατί δεν είναι της παρούσης, κύριε Πρόεδρε, και θα συμφωνήσω, θα επανέλθουμε στην Ολομέλεια.

Ένα μόνο στοιχείο που σας πω, αυτά, τα οποία μας έδωσε το Υπουργείο Δικαιοσύνης σε απάντηση που κάναμε ως Ν.Δ. και μας απέστειλαν τα επίσημα στοιχεία είναι, ότι την πενταετία -προσέξτε για τις αποφυλακίσεις μέσω του άρθρου 110Α του Ποινικού Κώδικα- 2009 - 2014 είχαμε 57 αποφυλακίσεις σύμφωνα με το άρθρο 110Α, όπως είπα και πριν, και μετά από 2015 μέχρι σήμερα 341 αποφυλακίσεις.

Εγώ, λοιπόν, ρωτάω τι ακριβώς μυρίστηκαν, τι ακριβώς κατάλαβαν οι κρατούμενοι μετά το 2015;

Απλά, με τη ρύθμιση αυτή, που εμείς που έχουμε πολλές φορές καταγγείλει, άνοιξε η κερκόπορτα και έχουμε, δυστυχώς, εκατοντάδες αποφυλακίσεις, οι οποίες πολλές από αυτές είναι και σκανδαλώδεις.

Τώρα, για να πάμε, λοιπόν, στο νομοσχέδιο και στην κατ’ άρθρο συζήτηση. Νομίζω ότι η ακρόαση των φορέων ήταν πολύ διαφωτιστική και οι παρατηρήσεις θα βοηθήσουν πάρα πολύ και για τη συζήτηση που θα κάνουμε από δω και πέρα και οι τοποθετήσεις της Ενώσεως Δικαστών, όσο βεβαίως και του Συνηγόρου του Πολίτη, αλλά και του κ. Παπαπροδρόμου και θα μείνω σε αυτή τη τοποθέτησή του, ήταν πολύ χρήσιμες και θα τα αναπτύξουμε βεβαίως, ένα - ένα στη συνέχεια.

Θα ξεκινήσω, κύριε Πρόεδρε, με το άρθρο 1 παράγραφος 4, που εκεί όντως χρειάζεται να διευκρινιστεί για τα ΝΠΙΔ που ανήκουν στο κράτος, όπως στην περίπτωση ΙΑ΄ της παραγράφου 1 του νόμου του 2003, θα πρέπει να ανήκουν κατά ποσοστό μεγαλύτερο του 50%. Επίσης, θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι η έννοια του διορισμού της διοίκησης από το κράτος αφορά την περίπτωση που το σύνολο ή η πλειοψηφία των διοικούντων, διορίζεται από το δημόσιο με τρόπο ώστε η διοίκηση να ελέγχεται από το δημόσιο. Είναι ζητήματα που θέλουν διευκρινίσεις και θα τα πω και στη συνέχεια.

Θα πάω στην παράγραφο 11 του άρθρου 1, όπου γίνεται η προσαρμογή των διατυπώσεων της περίπτωσης του σημείου Δ΄ της παραγράφου 1. Εκεί, λοιπόν, στις υπηρεσίες που είναι αρμόδιες για τον δημοσιονομικό έλεγχο βάζετε την έννοια επικεφαλής. Το ερώτημα είναι ποιος ακριβώς είναι ο επικεφαλής; Ο όρος, κατά την άποψή μου, είναι απόλυτα αόριστος και δεν προσδιορίζει τα υποκείμενα σε σχέση με το οργανόγραμμα των υπηρεσιών. Καλό είναι να το δείτε και να διευκρινίσετε ακριβώς τι σημαίνει ο όρος επικεφαλής.

Θα συνεχίσω στην παράγραφο 15 του άρθρου 1. Το έχω επισημάνει πάρα πολύ και στην επί της αρχής συζήτηση, ότι απαιτείται για τη προστασία των προσωπικών δεδομένων σαφής μηχανισμός προστασίας ποσοτικός, ποιοτικός, χρονοδιαγράμματα, πότε ξεκινάει και όχι αοριστολογίες και ευχολόγια, αναρωτιέμαι αν υπάρχει ασφάλεια σε αυτό τον μηχανισμό γιατί έτσι όπως είναι αποτυπωμένος στο νομοσχέδιο και στην ουσία είναι το όλον του νομοσχεδίου, δεν μπορεί να λειτουργήσει το νομοσχέδιο αν δεν έχουμε προστασία των δεδομένων αυτό που είχαμε ζήσει στο παρελθόν και υπάρχει και η σχετική απόφαση που στην ουσία υποκλαπήκανε το σύνολο των φορολογικών στοιχείων.

Για να λειτουργήσει, λοιπόν, το νομοσχέδιο οι διατάξεις και οι ρυθμίσεις που προβλέπει, θα πρέπει να υπάρξει απόλυτη ασφάλεια στα δεδομένα και στις ηλεκτρονικές φορολογικές βάσεις. Βεβαίως, και οι αποφάσεις του ΣτΕ περιγράφουν τους μηχανισμούς και τι ακριβώς πρέπει να περιέχει αυτός ο μηχανισμός και κρυπτογραφήσεων αλλά και με ποιο τρόπο πρέπει να κρατηθούν τα δεδομένα σε μορφή που να επιτρέπει το προσδιορισμό της ταυτότητας των υποκειμένων τους αλλά, βεβαίως, και όλα τα υπόλοιπα στοιχεία συλλογής και επεξεργασίας για να γίνονται όλα αυτά με ασφάλεια.

Μια πιθανότατη βελτίωση που πρέπει να γίνει στην παράγραφο 1 του άρθρου 2 όπου αναφέρεται στην κτίση της ιδιότητας- στην πρώτη πρόταση να το δείτε- χωρίς τη λέξη του υπόχρεου που πρέπει να προστεθεί. Πάμε στο άρθρο 2 στην παράγραφο 3 που έχει να κάνει με τα μετρητά και τα κινητά εκτός τραπεζικών λογαριασμών. Το έχουμε πει και στην επί της αρχής συζήτηση, εμείς συμφωνούμε, αλλά πρέπει να υπάρχουν ζητήματα που έχουν να κάνουν με την ασφάλεια και για τις ενστάσεις που έχουν γίνει για τις αποφάσεις από το ΣτΕ. Στην ουσία, πρέπει να υπάρχουν τα απαραίτητα εχέγγυα και να διασφαλίζεται ότι έχετε βρει τον μηχανισμό, ώστε να μην κινδυνεύσει ο υπόχρεος σε δήλωση αυτά τα στοιχεία να υποκλαπούν από τρίτα πρόσωπα που δυστυχώς έχουν γίνει στο πρόσφατο παρελθόν.

Στο άρθρο 4 παράγραφος 5, θα επανέλθω παρότι σας το ανέλυσα ιδιαίτερα στην επί της αρχής συζήτηση και αναφέρθηκε και από τους άλλους συναδέλφους. Έχει να κάνει με τις παρατηρήσεις περί της παρατάσεως προθεσμίας, το είπαμε και πριν, ο όρος ευρήματα και ενδείξεις τέλεσης ποινικών αδικημάτων δεν είναι δικονομικά όροι αποδεκτοί. Έχετε πει και έχετε βεβαιώσει ότι θα προχωρήσετε σε μια νομοτεχνική βελτίωση, θα τη δούμε και θα τοποθετηθούμε σε αυτό.

Θα πάω στο άρθρο 5 του σχεδίου νόμου για την αναμόρφωση που προβλέπεται της Επιτροπής Ελέγχου. Ακούσαμε και τον Συνήγορο του Πολίτη σας το είπε με ένα πολύ κομψό τρόπο κύριε Υπουργέ ότι, και οι εκπρόσωποι των Δικαστικών Ενώσεων ότι είναι θεσμικά κατά την άποψη μου ανεπίτρεπτο αλλά και άκομψο, να βγάζετε από την Επιτροπή τον Συνήγορο και να τον αντικαθιστάτε με την Γενική Επιθεωρήτρια της Δημόσιας Διοίκησης. Είναι όπως σας το έχω ήδη πει ο θεσμικός προστάτης των πολιτών επομένως, συνεπαγωγικά και των υπόχρεων σε δήλωση πόθεν έσχες και γι’ αυτό το λόγο οφείλετε να αποκαταστήσετε αυτό το λάθος και να επαναφέρετε το Συνήγορο πίσω στην Επιτροπή.

Θα τελειώσω με το άρθρο 5 παράγραφος 2 του σχεδίου νόμου. Θα συμφωνήσω με τη θέση που υποστηρίζουν με το υπόμνημα τους η Ένωση Διοικητικών Δικαστών. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει το διορισμό των δικαστικών λειτουργών στην Επιτροπή Ελέγχου να τελείται με απόφαση του οικείου Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου και όχι με απόφαση του Προέδρου των οικείων δικαστηρίων. Διότι, όπως μας εξήγησαν εδώ, σύμφωνα με το άρθρο 90 παράγραφος 1 εδάφιο α΄ του Συντάγματος, απόφαση απομάκρυνσης δικαστικού λειτουργού από τα δικαστικά του καθήκοντα και τοποθέτηση αυτού σε άλλη θέση, μπορεί να ληφθεί μόνο από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο.

Εν προκειμένου και δεδομένου ότι, σύμφωνα με το άρθρο 5 του σχεδίου νόμου, οι δικαστικοί λειτουργοί θα υπηρετούν στην Επιτροπή Ελέγχου για 2 χρόνια με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση, είναι σαφές ότι χρειάζεται απόφαση που να έχει πάρει το Δικαστικό Συμβούλιο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Κύριε Υπουργέ, θα ξεκινήσω από κάποιες παρατηρήσεις επί των άρθρων, γιατί θα ήθελα να μείνει αρκετός χρόνος για να συζητήσουμε για τη βασική τροπολογία που φέρνετε για την παράταση του αποσυμφορητικού νόμου. Θέλω, λοιπόν, να δούμε λίγο αυτά τα οποία είπαν οι φορείς και δεν νομίζω ότι δεν υπάρχει κανένας λόγος όταν μερικές είναι προφανής η νομοτεχνική δυσκολία να αλλάζει για να μην έχουμε προβλήματα ερμηνείας.

Σε σχέση με τη δρούμενη αξία επανέρχομαι. Με κάθε ανάγνωση και όπως και αν εσείς θέλετε να το ερμηνεύσετε. Θα πρέπει να συνοδεύεται με νόμιμα φορολογικά παραστατικά αγοράς ή εκτίμηση εμπορικής αξίας από εκτιμητές. Εάν δεν έχουμε τίποτα απ’ όλα αυτά, τίθεται ζήτημα ερμηνείας. Η υποχρέωση να αποδείξεις ότι περιήλθε νομίμως στην ιδιοκτησία σου ένα κινητό δεν εξασφαλίζεται με τον τρόπο που είναι διατυπωμένη η διάταξη αυτή, διότι εάν όπως είπα δεν υπάρχει αυτή η δυνατότητα τότε πάρα πολύ απλά πηγαίνουμε στο νομικό κενό ότι κανένας δεν υποχρεώνεται να αποδείξει αυτό που δεν μπορεί να αποδείξει. Άρα, σε περίπτωση που θέλουμε να υπάρχει απόδειξη, με κάποιο τρόπο θα πρέπει να προβλεφθεί ή αλλιώς θα πρέπει να προβλεφθεί η αδυναμία. Σε περίπτωση αδυναμίας απόδειξης δεν νομίζω ότι υποχρεούται ο οποιοσδήποτε.

Συνεχίζω στο άρθρο 2 παράγραφος 5. Για τους συζύγους, οι οποίοι βρίσκονται σε διάσταση. Εδώ, δεν έχουμε μόνο την υποχρέωση να κληθεί ο σύζυγος σε διάσταση που αρνείται να καταθέσει αλλά σε συνδυασμό με το άρθρο 8, βλέπουμε ότι εδώ υπάρχει και ποινική κύρωση η οποία για το σύζυγό ή τον εν διαστάσει σύζυγο ο οποίος παραλείπει να δηλώσει τα δικά του περιουσιακά στοιχεία ή των ανήλικων τέκνων τους, μετά την πάροδο της προθεσμίας των 90 ημερών από τη κλήση του οργάνου κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση γ΄ ή δηλώνει ανακριβώς ή ελλιπώς τιμωρείται με φυλάκιση ή χρηματική ποινή 100.000.

Εγώ δεν σας λέω για αυτόν που αθετεί την υποχρέωσή του ότι χρειάζεται ο νομοθέτης να του δίνει αυτή την ευκαιρία. Λέω, όμως, ότι όταν βρίσκεται η υποχρέωση δεσμευμένη σε ένα συγκεκριμένο πλαίσιο, που είναι μια διάσταση ή ένα διαζύγιο, καταλαβαίνετε ότι κάπως αυτό θα πρέπει να προβλεφθεί και να δοθεί η δυνατότητα, όχι της πλήρους άρνησης, αλλά τουλάχιστον η δυνατότητα να μην υπόκειται σε αυτήν την τιμωρητική διάταξη του νόμου. Η αυστηρότητα της νομοθεσίας είναι αυτή που σκοτώνει την αποτελεσματικότητά της και το ξέρετε πάρα πολύ καλά.

Αφενός, η νομοθεσία την οποία συζητάμε σήμερα και οι διατάξεις έχουν έναν έντονα γραφειοκρατικό χαρακτήρα και, αφετέρου, οι ποινές οι οποίες προβλέπονται καταλαβαίνετε ότι θα δημιουργήσουν πρόβλημα αναποτελεσματικότητας. Η καθυστέρηση των 90 ημερών σας είπε ο λιμενικός ότι δεν μπορεί να οδηγεί στο να πληρώσει 800 ευρώ ως διοικητικό πρόστιμο, όταν 800 ευρώ δεν είναι καλά - καλά ο μισθός του. Επομένως, συμφωνώ με το συνάδελφο ότι εκεί θα πρέπει να υπάρξει μια διαβάθμιση της αυστηρότητας. Δεν χρειάζεται να εξαντλούμε την αυστηρότητα όταν αυτό θα καταστήσει τη νομοθεσία αναποτελεσματική κατόπιν.

Στο άρθρο 3, παράγραφος 18, όσον αφορά το απόρρητο της διαδικτυακής επικοινωνίας και την ασφάλεια των στοιχείων του ηλεκτρονικού συστήματος, κύριε Υπουργέ, εδώ μας είπαν οι φορείς σήμερα το πρωί ότι ασφάλεια τέτοιου τύπου δεν υπάρχει και ότι, βεβαίως, θα πρέπει να εφεύρουμε ένα σύστημα το οποίο να μπορεί τουλάχιστον να κατοχυρώνει την ασφάλεια των δεδομένων. Τέτοιο σύστημα δεν υπάρχει, επομένως υπάρχει ο κίνδυνος έντονα να παραβιασθεί η ασφάλεια των στοιχείων.

Στο άρθρο 4, παράγραφος 5, εδώ θα μιλήσουμε για την ασφάλεια δικαίου. Σε περιπτώσεις που υπάρχουν ενδείξεις τέλεσης ποινικών αδικημάτων, ο έλεγχος μπορεί κατ' εξαίρεση να διενεργηθεί μέχρι του σημείου της ποινικής παραγραφής των αδικημάτων. Νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι εδώ πρέπει να μπει ένα άλλο πλαφόν και από τα 5 χρόνια να πάμε στα 8 ή στα 10. Με οποιαδήποτε διατύπωση, είτε με αποχρώσεις ενδείξεις, είτε με σοβαρές, είτε με ισχυρές ενδείξεις, η κατάσταση παραμένει η ίδια, όσο αφορά τη δυνατότητα να ανατρέξουμε σε εικοσαετία και στοιχεία, όπως καταλαβαίνετε, τα οποία προφανώς και μπορεί να μην υπάρχουν ή να μην μπορούν να δικαιολογηθούν. Επομένως, σας προτείνω εδώ να υπάρχει ένα χρονικό όριο δεδομένο. Τα 5 χρόνια να γίνουν 10, όμως δεν μπορεί τα 5 γίνονται 20. Το άρθρο 6 αναφέρθηκα, όσο αφορά τις κυρώσεις οι οποίες προβλέπονται σχετικά με την πλημμελή ή την άρνηση κατάθεσης των δηλώσεων.

Θέλω να έρθω στην τροπολογία την οποία έχετε καταθέσει για την παράταση του νόμου της ad hoc νομοθεσίας για την αποσυμφόρηση των φυλακών. Το είχα πει και το 2017, όταν έφερε τις τροποποιήσεις της νομολογίας ο κ. Κοντονής και το είχα πει και το 2015. Στη βάση εδώ υπάρχει μια ιδεολογική, μια πολιτική επιλογή που κάνετε. Κατά την άποψή μου, είναι και κυνική αυτή η επιλογή, αλλά είναι και παντελώς ανεύθυνη απέναντι στην υποχρέωση προστασίας της κοινωνίας.

Στην παράγραφο 4 του άρθρου 43 του ν.4489/2017 προβλέπεται ότι από τις ρυθμίσεις για την αποσυμφόρηση εξαιρούνται όσοι έχουν καταδικαστεί σε ποινή κάθειρξης για κακουργήματα όπως ανθρωποκτονία από πρόθεση, αρπαγή – έχει σημασία αυτό που το αναφέρω – εμπόριο ανθρώπων, εγκλήματα κατά της προσωπικής ελευθερίας, αρπαγή ανηλίκου, βιασμός, κατάχρηση σε ασέλγεια, αποπλάνηση παιδιών, κατάχρηση ανηλίκων, πορνογραφία ανηλίκων, μαστροπεία, σωματεμπορία, ασέλγεια με ανήλικο έναντι αμοιβής και ληστεία. Αυτά, λοιπόν, σε ένα πρώτο στάδιο τα εξαιρείτε από τη δυνατότητα πρόωρης απόλυσης από τις φυλακές και αποφυλάκισης λόγω του αποσυμφορητικού νόμου.

Ωστόσο, σύμφωνα με την παράγραφο 7 του ίδιου άρθρου, κατ' εξαίρεση κρατούμενοι που εκτίουν ποινή κάθειρξης για κακουργήματα όπως ανθρωποκτονία από πρόθεση, αρπαγή, εμπορία ανθρώπων, κατάχρηση σε ασέλγεια, πορνογραφία ανηλίκων, πορνογραφικές παραστάσεις ανηλίκων, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., καλό θα ήταν αυτά να τα ακούτε, διότι, εφόσον έχουν εκτίσει τα τμήματα των ποινών που ορίζονται στις παραγράφους 1 και 3, απολύονται από τις φυλακές.

Θα δώσω ένα παραστατικό παράδειγμα σε όλους. Σε λίγους μήνες θα έχουμε τη δίκη της απαγωγής του κρητικού επιχειρηματία και σε ένα πολύ μικρό χρονικό διάστημα θα έχουμε την έξοδο από τις φυλακές των απαγωγέων. Εσείς θεωρείτε ότι αυτό μπορεί να ανταποκρίνεται σε οποιοδήποτε αντεγκληματική ή σωφρονιστική πολιτική για την αποσυμφόρηση των φυλακών. Είναι παράλογο από τα εγκλήματα τα οποία έχουν εξαιρεθεί να εξαιρείται η κατάχρηση σε ασέλγεια και η πορνογραφία ανηλίκων ή όπως η ανθρωποκτονία ή να μην συμπεριλαμβάνονται στις εξαιρέσεις.

Κύριε Υπουργέ, παρακαλώ αυτό να το λάβετε υπόψη σας και να μη συμπεριλαμβάνονται οι διατάξεις για κακουργηματικές πράξεις, όπως εγκληματική οργάνωση και τρομοκρατική οργάνωση. Αυτές οι πράξεις γιατί δεν εξαιρούνται; Τι θα προσθέσει στην αποτελεσματικότητα της δικής σας πολιτικής, μαζί με τις εξαιρούμενες πράξεις, για συμβολικούς λόγους, εγώ σας λέω, απέναντι στην κοινωνία, η οποία θα πρέπει να είναι ασφαλής, να συμπεριλάβετε τις τρομοκρατικές πράξεις και τις πράξεις εγκληματικών οργανώσεων. Τίποτα πλην της πολιτικής επιλογής την οποία έχετε κάνει.

Εκεί, λοιπόν, θεωρώ ότι χωρίς να πληρούται κανένας στόχος αντεγκληματικής πολιτικής, επίσης χωρίς να υπάρχει κάποιος ιδιαίτερος λόγος να μη συμπεριληφθούν αυτά τα αδικήματα τα οποία σας ανέφερα, τα εξαιρούμενα, επιλέγετε να διαμορφώσετε συνθήκες εξαίρεση στην εξαίρεση, έτσι ώστε αυτοί οι οποίοι δεν μπορούν να τύχουν του ευεργετήματος της δικής σας νομοθεσίας, τελικά να απολύονται από τις φυλακές και μεταξύ αυτών να είναι κακουργηματικά εγκλήματα, όπως ανθρωποκτονία από πρόθεση, ασέλγεια ή πορνογραφία ανηλίκων.

Θα έλεγα, λοιπόν, ότι αυτό θα πρέπει να το ξανασκεφτείτε μέχρι την Ολομέλεια. Πολιτικά μπορεί να δικαιώσει τη δυνατότητα την οποία ζητάμε εμείς οι ίδιοι από τη δικαιοσύνη να μην προβαίνει σε πράξεις οι οποίες προσβάλλουν όχι το περί δικαίου αίσθημα, αλλά τη δυνατότητα της κοινωνίας να νιώθει ασφαλής. Για αυτό, λοιπόν, θεωρώ ότι υπάρχει χρόνος ακόμη να επανέλθετε σε αυτήν την τροπολογία, που απλώς παρατείνει το χρόνο που είχε προβλεφθεί για την ισχύ του προηγούμενου νόμου του 2017, μέχρι το 2019 από το 2018. Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρακώστας.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Καθίσταται επιβεβλημένο να τονίσουμε ξανά ότι η Χρυσή Αυγή είναι το μοναδικό κόμμα το οποίο εννοεί πραγματικά ότι θέλει τον έλεγχο της περιουσιακής κατάστασης, σε προσωπικό και σε συλλογικό επίπεδο και αυτό συμβαίνει διότι η Χρυσή Αυγή είναι το μοναδικό κόμμα το οποίο έχει δεχτεί τον εξονυχιστικό έλεγχο χωρίς να έχει προκύψει το παραμικρό εναντίον της. Συνεπώς, οι όποιες αιτιάσεις μας επί του σχεδίου νόμου έχουν να κάνουν με τη νομιμότητα και την αποτελεσματικότητα των διατάξεων που εισηγείστε και όχι με το δέον του κρατικού ελέγχου επί των περιουσιακών στοιχείων.

Οι τροποποιήσεις, εν τούτοις, που εισηγείστε είναι οριακής νομιμότητας. Πολλές εξ αυτών είναι πολύ πιθανόν να βρεθούν αντισυνταγματικές, καθώς υπάρχει και το προηγούμενο του Συμβουλίου της Επικρατείας, γεγονός το οποίο θέσαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση.

Με το άρθρο 1, εκτός από τη ρύθμιση των διαδικαστικών θεμάτων με προθεσμίες υποβολής και με περιεχόμενο δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης, διευρύνονται οι κατηγορίες των υπόχρεων προσώπων. Όμως, δεν αντιμετωπίζεται το θέμα της αντισυνταγματικότητας σχετικών διατάξεων όπως πρόσφατα έχει κρίνει και το ΣτΕ. Σε κάθε περίπτωση, η υποχρέωση της υποβολής των συγκεκριμένων δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης θα πρέπει να αφορά όσο το δυνατόν περισσότερα φυσικά πρόσωπα, τα οποία εμπλέκονται άμεσα ή έμμεσα με το δημόσιο τομέα και κατέχουν οποιοδήποτε είδος δημόσιου αξιώματος υπό την προϋπόθεση βέβαια ότι θα πρόκειται για έλεγχο ουσιώδη που θα διερευνά κυρίως την προέλευση των περιουσιακών στοιχείων.

Στο άρθρο 2 αυξάνεται στις 30.000 ευρώ το κατώτατο όριο του συνόλου των μετρητών που δεν περιλαμβάνονται σε κάθε είδους τραπεζικές καταθέσεις σε τράπεζες και τα οποία πρέπει να δηλώνονται, καθώς και στις 40.000 ευρώ η ελάχιστη αξία των κινητών που πρέπει να δηλώνονται. Το όριο θεωρείται ιδιαίτερα υψηλό εφόσον στην ουσία αφήνει εκτός ελέγχου χρηματικά ποσά για παράδειγμα των 20.000 ή των 25.000 ευρώ για την προέλευση των οποίων κανένας υπόχρεος πλέον δεν θα χρειάζεται να λογοδοτεί. Όμως παραγνωρίζεται το γεγονός ότι πλείστες περιπτώσεις χρηματισμού, οι οποίες στο παρελθόν έχουν ελεγχθεί δικαστικά αφορούσαν ακριβώς τέτοιου ύψους ποσά, τα οποία δεν θα μπορούν πλέον να τίθενται υπό έλεγχο. Επιπλέον ακούσαμε κατά την ακρόαση των φορέων ενστάσεις αναφορικά με το ζήτημα της καταγραφής των μετρητών και των κινητών, ενστάσεις τις οποίες εμείς βρίσκουμε απόλυτα λογικές και συμμεριζόμαστε. Για το λόγο αυτό θα καταψηφίσουμε το άρθρο 2.

Θα ψηφίσουμε «παρών» στο άρθρο 3. Θα καταψηφίσουμε το άρθρο 4, όπως θα καταψηφίσουμε και το άρθρο 5, διότι διαφωνούμε με την αντικατάσταση του Συνηγόρου του Πολίτη από τον Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης στην Επιτροπή. Θα ψηφίσουμε «παρών» στο άρθρο 6. Με το άρθρο 7 θεσμοθετούνται διοικητικά πρόστιμα για ανακριβή ελλιπή δήλωση καθώς και οι ποινές σε περίπτωση άσκησης δίωξης. Δεν διαφωνούμε, φυσικά, με το ύψος των προστίμων και των ποινών, αλλά ζητάμε να διασφαλιστεί η δυνατότητα ουσιαστικού ελέγχου των δηλώσεων που δεδομένου του όγκου τους είναι αδύνατο να διεκπεραιωθεί. Επομένως, είναι προφανές ότι οι έλεγχοι θα γίνονται αποσπασματικά και δειγματοληπτικά και όχι σε βάθος. Αυτό το γεγονός αφήνει θεωρούμε υπόνοιες μεροληψίας και πρέπει να αντιμετωπιστεί.

Θα πρέπει, στο σημείο, αυτό να παρατηρήσουμε ότι η παρ. 3 του άρθρου 8 αφήνει «παραθυράκι» ως το να κριθεί ακόμη και ατιμώρητη η έκνομη συμπεριφορά συζύγου υπόχρεου σε δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης προσώπου υπό την επίκληση της αμέλειας. Με τον τρόπο αυτό, στην ουσία, ακυρώνεται στο σύνολό του ο υποτιθέμενος αυστηρός και αποτρεπτικός χαρακτήρας των επαπειλούμενων κυρώσεων και ανοίγει ο δρόμος, ώστε να καταστρατηγείται η κείμενη νομοθεσία δια της πλαγίας οδού, μέσω δηλαδή δηλώσεων των συζύγων. Για τους λόγους που προαναφέραμε, ψηφίζουμε «παρών» στο άρθρο 7 και θα καταψηφίσουμε το άρθρο 8. Ψηφίζουμε «παρών» στα άρθρα 9 ως 12 με την επισήμανση πως χρειάζεται ιδιαίτερη προσοχή στην περίπτωση ζ’ της παρ. 1 του άρθρου 12, η αόριστη διατύπωση της οποίας αφήνει ερωτηματικά σχετικά με το πώς ακριβώς θα προσδιορίζεται το γενικότερο κοινό και η ευρύτερη κατηγορία ατόμων στα οποία εάν ανήκει ο υπόχρεος θα μπορεί νομίμως να αντλεί κάποιο όφελος χωρίς να υφίσταται σύγκρουση συμφερόντων. Η ως άνω διατύπωση του συγκεκριμένου εδαφίου πρόκειται να δημιουργήσει ιδιαίτερα προβλήματα στην ερμηνεία της.

Σε ό,τι αφορά την τροπολογία 1776 με ειδικό αριθμό 157, με την οποία παρατείνεται έως 28.8.2019 η διάρκεια των ευνοϊκών ρυθμίσεων που προβλέπει ο ν. 4489/2017 σχετικά με την αποσυμφόρηση των φυλακών και την αποφυλάκιση κρατουμένων υπό όρους, για τον επαίσχυντο νόμο Παρασκευόπουλου, ο οποίος, τα τελευταία έτη, άνοιξε τις πόρτες των φυλακών και απελευθέρωσε εκατοντάδες ποινικούς κρατούμενους, πολλοί εκ των οποίων ενεπλάκησαν στη διάπραξη νέων κακουργημάτων. Έκτοτε, δεκάδες ζωές Ελλήνων αθώων πολιτών είτε έχουν χαθεί είτε έχουν καταστραφεί ως τίμημα της αδιανόητης και φανερά επιζήμιας για το κοινωνικό σύνολο πολιτικής της Κυβέρνησής σας. Τι, εν τέλει, επιτυγχάνει η υπό ψήφιση ρύθμιση; Προτάσσει αναμφιβόλως τα υποτιθέμενα δικαιώματα των βαρυποινιτών εγκληματιών εις βάρος της δημόσιας τάξης και ασφάλειας των Ελλήνων πολιτών. Οι όποιες τροποποιήσεις εισάγει η προτεινόμενη τροπολογία στον νόμο Παρασκευόπουλου είναι ήσσονος σημασίας και ουδόλως αλλάζει την ουσία και το πνεύμα ενός νομοθετήματος, το οποίο κυριολεκτικά ναρκοθέτησε την ασφάλεια των πολιτών και τη δημόσια τάξη στην πατρίδα μας, ενώ ταυτόχρονα υπονόμευσε και έπληξε καίρια τις προσπάθειες που καταβάλλουν οι αστυνομικές υπηρεσίες για την καταστολή της εγκληματικότητας. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πριν δώσω τον λόγο στον κ. Συντυχάκη, θα ήθελα να υποβάλλω μια παράκληση και όποιος θέλει, την ακούει. Είναι άδικο να στοχοποιούνται άνθρωποι. Είναι ανακριβής η κρίση περί νόμου Παρασκευόπουλου, υπήρξε νόμος του κράτους, ο οποίος έγινε κατά πλειοψηφία, από εμάς ψηφίστηκε, στηρίχθηκε και δεν είναι νόμος Παρασκευόπουλου. Δεν είναι επιτρεπτό, είναι λάθος, είναι μια στοχοποίηση. Είναι ένα νόμος που υποστηρίχθηκε από την πλειοψηφία και έγινε νόμος του κράτους. Παρακαλώ, αν θέλετε, λάβετέ το αυτό το πράγμα υπόψη, διότι παρόλο ότι είναι και ο ίδιος παρών, δεν ξέρω αν θα ζητήσει τον λόγο να μιλήσει, αλλά θεωρώ ότι κάθε φορά να το χρησιμοποιούν όλοι και να έχουμε έναν άνθρωπο μονίμως στο στόχαστρο, δεν θα ικανοποιήσει κανέναν. Αναγκάζομαι να κάνω αυτή την παρέμβαση, γιατί δεν το θεωρώ σωστό.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ- ΔΗΜΑΡ): Θέλω να πω το εξής. Εγώ καταλαβαίνω τη δική σας ευαισθησία. Με τον ίδιο τρόπο που μιλάμε για τον νόμο Κατρούγκαλου, κάποιοι μιλούν για τον νόμο Παρασκευόπουλου. Το ζήτημα της στοχοποίησης δεν είναι η επωνυμία…

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ούτε αυτό είναι σωστό.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ- ΔΗΜΑΡ): Προφανώς. Λέω, όμως, κύριε Πρόεδρε, ότι υπάρχει το περιεχόμενο που είναι προβληματικό και όσο το περιεχόμενο είναι προβληματικό η αναφορά θα παραμένει προβληματική. Έτσι όπως εμείς ζητάμε να καταργηθεί ο νόμος Κατρούγκαλου, γιατί θεωρούμε ότι είναι προβληματικός νόμος, έτσι ζητάμε και για τον νόμο Παρασκευόπουλου. Κάτι το οποίο δεν το έχω αναφέρει ποτέ με την ονομασία του υπουργού τους νόμους και το ξέρετε αυτό.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Σωστά κάνετε.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ- ΔΗΜΑΡ): Από εκεί και πέρα, όμως, η στοχοποίηση έχει να κάνει όχι τόσο με το πρόσωπο όσο με το περιεχόμενο που είναι πράγματι προβληματικό.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρακώστας.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Χαρακτηρίσαμε επαίσχυντη και ο χαρακτηρισμός αφορά τον νόμο και όχι το πρόσωπο. Εντάσσεται βέβαια ο χαρακτηρισμός του νόμου στα πλαίσια της πολιτικής κριτικής και βεβαίως δεν τον παίρνουμε πίσω, επιμένουμε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, για την αναφορά σας, η οποία είναι και ακριβής αυτό που θέλω να πω είναι το εξής. Ότι η ταύτιση του νόμου με ένα όνομα, φυσικά έχει και συνέπειες. Έχω συνέπειες στην προσωπική μου ζωή, έχω πει και άλλη φορά ότι έχω δεχθεί και απειλές και ύβρεις στο όνομα του νόμου Παρασκευόπουλου και απειλές που αφορούν και την προσωπική μου ζωή αφορούν και την οικογένειά μου και δε νομίζω ότι κανείς μπορεί να παριστάνει τον άνθρωπο, ο οποίος δεν φανταζόταν ότι μπορεί μια προσωπική στοχοποίηση να έχει συνέπειες. Αυτό που θέλω να πω είναι ότι ο πραγματικός στόχος δεν είναι το πρόσωπό μου, αλλά είναι σε μία πολιτική σεβασμού των ανθρώπινων δικαιωμάτων, των φιλελεύθερων ρυθμίσεων στην ποινική δικονομία και στο μέτρο αυτό δεν σπεύδω όποτε ακούω τα περί νόμου Παρασκευόπουλου να θέτω προσωπικό ζήτημα εκτός και αν κάποια στιγμή οι συνάδελφοι ξεπερνούν κάθε μέτρο. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ήδη, κατά την πρώτη ανάγνωση τοποθετηθήκαμε επί της αρχής θετικά και το αναφέραμε μάλιστα και στην αρχή της σημερινής συνεδρίασης. Θα περιμένουμε να δούμε πώς θα διαμορφωθεί και το τελικό κείμενο του σχεδίου νόμου με βάση τη συζήτηση, τις προτάσεις που έγιναν σήμερα το πρωί κατά την ακρόαση των φορέων και μετά θα τοποθετηθούμε στο σύνολό του και επί των άρθρων. Δεν έχει πει ο Υπουργός για κάποιες αλλαγές ή όχι. Αναμένουμε να δούμε και θα τοποθετηθούμε στο σύνολο και για τα άρθρα.

Θα ήθελα, όμως, να τοποθετηθώ στην επίμαχη τροπολογία που, αφενός, παρατείνονται και τροποποιούνται οι διατάξεις των άρθρων 43 και 44 του ν. 4489/2017 για την αποσυμφόρηση των φυλακών και αφετέρου η τροποποίηση του άρθρου 110Α του Ποινικού Κώδικα όσον αφορά τη διαδικασία απόλυσης κρατουμένων λόγω αναπηρίας και τη δυνατότητα ανάκλησής της. Σε σχέση με το πρώτο ζήτημα, οι σχετικές διατάξεις που παρατείνονται και τροποποιούνται ελαφρώς ως προς τη δυνατότητα ανάκλησης της απόλυσης των κρατουμένων, αποτελούν κατά την άποψή μας μια ακόμη ρύθμιση έκτακτης τεχνητής αποσυμφόρησης των φυλακών, όπως αντίστοιχες έχουν γίνει τα τελευταία χρόνια από όλες τις κυβερνήσεις μέχρι τώρα, αν δεν κάνω λάθος καμιά δεκαριά είναι.

Δεύτερον, οι ρυθμίσεις αυτές, όπως έχουμε επανειλημμένα τοποθετηθεί, υπακούουν αποκλειστικά στην αριθμητική λογική, είναι κομμένες και ραμμένες στη χωρητικότητα των φυλακών, να μην ξεπερνούν οι κρατούμενοι ένα συγκεκριμένο πλαφόν. Αποσκοπούν, δηλαδή, απλώς στη διαχείριση με τεχνητό τρόπο ενός σημαντικού, άλλα επιμέρους προβλήματος και όχι στην ουσιαστική αντιμετώπιση του σωφρονιστικού συστήματος, την πρόληψη και την επανένταξη.

Επίσης, η εξαγγελία της επίλυσης του προβλήματος με τους νέους κώδικες από τον Υπουργό με το λεγόμενο εξορθολογισμό των ποινών, απλώς μεταθέτει το ζήτημα εκεί, αφού και αυτές οι διατάξεις θα είναι προφανώς προσαρμοσμένες στη χωρητικότητα των φυλακών και όχι στις πραγματικές ανάγκες σωφρονισμού.

Σε σχέση με το δεύτερο ζήτημα, δηλαδή, την τροποποίηση του άρθρου 110 Α΄ του Ποινικού Κώδικα, το πρόβλημα με τις πλαστές πραγματογνωμοσύνες στη διαπίστωση αναπηρίας κρατουμένων, που είναι άλλωστε ένα γενικότερο ζήτημα, δεν λύνεται αποκλειστικά με την ανάθεση στο Δικαστικό Συμβούλιο της κρίσης για την πλαστότητα ή μη πιστοποιητικών και την ανάθεση σε αυτό ιατρικών αρμοδιοτήτων -με μία έννοια, στην πράξη, εκεί μπορεί να οδηγήσει η ρύθμιση- αντίθετα, μπορεί να το περιπλέξει ακόμα περισσότερο, αλλά με τη συνολική αναθεώρηση του θεσμού της πραγματογνωμοσύνης.

Με βάση, λοιπόν, όλα αυτά τα οποία ανέφερα προηγουμένως, εμείς θα ψηφίσουμε «παρών» σε αυτή τη συγκεκριμένη τροπολογία και θα υπερψηφίσουμε βέβαια τη δεύτερη τροπολογία, που αφορά την στελέχωση του Καταστήματος Κράτησης Δράμας.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων):

Θέλω να πάω μερικά χρόνια πίσω, γιατί ακούω το όνομα ενός συγκεκριμένου Υπουργού, που πέρασε ένα νομοθέτημα. Στην περίπτωση του Σορίν Ματέι, κακοποιός μεν, ο όποιος κράταγε μία χειροβομβίδα, σκοτώθηκε τότε μία κοπέλα, η Γκινάκη, συνελήφθη τότε ο Σορίν Ματέι, δεν πρόλαβε όμως από το Νοσοκομείο της Νίκαιας να πάει στις Φυλακές Κορυδαλλού, γιατί κάποιοι αυτοδίκησαν και τον σκότωσαν εν κινήσει και δεν ασχολήθηκε ποτέ κανείς να αποδώσει ευθύνες σε κάποιους που αυτοδίκησαν, έτσι τσαμπουκά -συγχωρήστε μου την έκφραση- και καθάρισαν και δεν ασχολήθηκε, ούτε λέξη πια για αυτή την ιστορία. Και μπαίνει ένα ερώτημα, είναι εικόνα Δημοκρατίας; Δηλαδή, ένας άνθρωπος ο οποίος είναι στη φυλακή, που έχει κάνει κάποιο ποινικό αδίκημα, δεν έχει δικαιώματα; Εγώ τολμάω να πω ότι έχει.

Αυτό έκανε και ο πρόσφατος νόμος με πολύ προσοχή, γιατί περνάει αυτή τη στιγμή, σε όλη την Ευρώπη, η λέξη «τάξη και ασφάλεια», που είναι η φιλοσοφία του Ορμπάν είναι του Σαλβίνι και άλλων πολλών. Επειδή λοιπόν αυτή τη στιγμή είναι της μόδας, κάποιοι θυμούνται ότι το «τάξις και ασφάλεια» πρέπει να αναδειχτεί και στην Ελληνική Δημοκρατία. Εγώ έχω αντίρρηση και λέω «ναι» στο νόμο που έκανε αυτή η Κυβέρνηση για την αποσυμφόρηση των φυλακών και για τα δικαιώματα των κρατουμένων και κλείνω την κουβέντα εδώ.

Δεύτερον, άκουσα πριν τον εκπρόσωπο, τον Ειδικό Αγορητή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, με πολύ σεβασμό, να είναι λάβρος κατά των πάντων. Θέλω να μιλήσω με στοιχεία και να πω τα εξής. Πρώτον, η προώθηση της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης είναι το κλειδί για την ανάκαμψη της χώρας -δεν είναι κάτι που το ανακάλυψα εγώ- και χτυπάει διαφθορά, διαπλοκή, φοροδιαφυγή. Ασχολιόμαστε με το πόθεν έσχες. Έχουμε δει υπουργούς να πλουτίζουν, επιχειρηματίες από το μηδέν να πλουτίζουν, έχουμε δει σημεία και τέρατα τα τελευταία 40-50 χρόνια και δεν ασχολήθηκε κανείς με το πόθεν, το πραγματικό πόθεν, αυτών των ανθρώπων.

Θέλω λοιπόν να βάλω ένα ερώτημα. Τι σας εμπόδιζε τόσα χρόνια; Μιλάμε για κατακτήσεις δεκαετιών στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Τι σας εμπόδιζε να κάνετε αυτονόητα πράγματα, αν πραγματικά σας ενδιέφερε να χτυπήσετε το πόθεν έσχες, που τόσο κυνικοί και επιθετικοί είσαστε σήμερα; Τι σας εμπόδιζε, για παράδειγμα, να κάνετε υπηρεσίες μιας στάσης για άνοιγμα επιχειρήσεων που χρειάζονταν 33 υπογραφές και σήμερα μπορεί να γίνει γρήγορα; Τι σας εμπόδιζε να κάνετε ηλεκτρονικά τιμολόγια, που θα χτυπάγαμε το φαινόμενο των πλαστών τιμολογίων -κατακτήσεις δεκαετιών- τι σας εμπόδιζε να κάνετε τα ηλεκτρονικά συστήματα πάταξης του λαθρεμπορίου -να μη σας θυμίσω τι γινότανε- τι σας εμπόδιζαν οι ηλεκτρονικές πληρωμές, που αν δεν ερχόταν αυτή η Κυβέρνηση, θα τις είχαμε ξεχάσει, για να εισπράττουμε το ΦΠΑ; Τι σας εμπόδιζε -για ακούστε με λίγο, γιατί άκουσα κάτι είπατε για τη δικαιοσύνη την αδέκαστη- το e-justice, που για όσους ξέρουν, είναι επίσης κατάκτηση μερικών δεκαετιών στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και περιορίζει τα πόθεν έσχες αυτών που τα απέκτησαν με παράνομους τρόπους. Κάνατε κάτι στα 40 χρόνια; Τίποτα. Τι σας εμπόδιζε να κάνετε σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων, που σήμερα από αυτή την Κυβέρνηση ξεκινάει; Τι σας εμπόδιζε να κάνετε το Εθνικό Σύστημα Ταυτοτήτων; Θέλετε να σας πω τι σημαίνει αυτό για τη φοροδιαφυγή και για το πόθεν έσχες; Ταυτότητα, ταξιδιωτικά έγγραφα, τα πάντα.

Θα φτάσω στο νομοσχέδιο, αλλά πριν φτάσω, θέλω να από και κάτι άλλο. Πόθεν έσχες. Ποιος είναι αυτός που πάγωσε τον αγώνα κατά των φορολογικών παραδείσων; Σας θυμίζουν τίποτα οι φορολογικοί παράδεισοι; Θα σας πω εγώ ποιος είναι αυτός που κατάργησε το νόμο του Glass-Steagall, ο οποίος διαχώριζε παλιά τις τράπεζες από εμπορικές και επενδυτικές και τι σήμαινε αυτό για τη φοροδιαφυγή και τα πόθεν έσχες, ποιος είναι ο άνθρωπος που ευνόησε τους οικονομικούς παραδείσους και τα απίστευτα πράγματα που ζήσαμε τα τελευταία 40 χρόνια.

Μιλάμε για πόθεν έσχες σήμερα. Θέλω εδώ να σας θυμίσω ότι, ακόμα και σήμερα που μιλάμε, τη νύφη την πλήρωσαν οι φορολογούμενοι, όχι αυτοί που πλούτισαν παράνομα. Πράγματι τρισεκατομμύρια κλήθηκαν δύο τάξεις, η μεσαία τάξη και η εργατική, να πληρώσουν και πλήρωσαν πραγματικά. Η κρίση που ζούμε των 8 χρόνων έχει άμεση σχέση με αυτό και έρχεται σήμερα για πρώτη φορά ένα νομοσχέδιο. Ξαναλέω, δεν μου αρέσει η υπερβολή. Πιστεύω ότι για να λύσουμε οριστικά το πρόβλημα, θα φάμε χρόνια. Το νομοσχέδιο αυτό βάζει, όμως, βάσεις, πάρα πολλές και πιστεύω σε θετική κατεύθυνση και ρυθμίζει πράγματα και θαύματα. Βλέπω για πρώτη φορά, για παράδειγμα -τα ζήσαμε αυτά- επειδή είμαι στην Επιτροπή της Υγείας, όπου είδαμε περίεργες χρηματοδοτήσεις, που δεν μας εξήγησε κανείς, γιατί είδα τον σεβαστό εκπρόσωπο της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης να είναι λάβρος. Θέλω να θυμίσω, μπορεί κάποιος να δικαιολογήσει τα χρήματα που έδινε το ΚΕΕΛΠΝΟ και για ποιο λόγο τα έδινε σε πάρα πολλούς εκδότες διαδικτυακών εντύπων, ενημερωτικών και γιατί σταμάτησαν αυτά από το 2015 και μετά; Ψάξαμε τα πόθεν έσχες αυτών των ανθρώπων;

Είναι, δηλαδή, δύσκολο να πούμε ότι σήμερα μπαίνουν πολλές κατηγορίες; Είναι δύσκολο να παραδεχτούμε ότι αυτοί που ασχολούνται πλέον με τα πόθεν έσχες, έχουν τη δυνατότητα να ελέγχουν τα πάντα, χωρίς καμία επίπτωση; Είναι δύσκολο να παραδεχτούμε ότι πολλά πιστωτικά ιδρύματα θα τιμωρούνται από δω και πέρα και άλλα πολλά;

Δεν θέλω να κουράσω περισσότερο. Θέλω μόνο, τελειώνοντας, να πω το εξής. Νομίζω ότι είναι ένα νομοσχέδιο που κάνει βήματα θετικά σε μία κατηγορία ανθρώπων –προσέξτε- που έβγαλαν τα χρήματά τους χωρίς να τους ενοχλήσει κανείς. Η «Welt» μιλάει για 800 δισ.. Εγώ λέω να είναι τα μισά, τα 400, που δεν φορολογήθηκαν ποτέ, που χορεύει χορός δισεκατομμυρίων αυτή τη στιγμή, δεν ελέγχθηκε κανένα πόθεν έσχες κανενός, πλούτισαν άνθρωποι, κάποιοι λίγοι έγιναν λεφτάδες και δύο τάξεις αυτή τη στιγμή βασανίζονται και ταλαιπωρούνται. Κατά τη γνώμη μου, είναι ένα νομοσχέδιο, που δε λύνει συνολικά όλα τα προβλήματα, που βάζει βάσεις για ένα καλύτερο αύριο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Δανέλλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κάθε προσπάθεια για επέκταση της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και, βεβαίως, ψηφιοποίησης διαδικασιών είναι σαφώς θετική, καθώς έτσι μειώνεται η γραφειοκρατία και αυξάνεται η διαφάνεια. Ειδικά στην περίπτωση του πόθεν έσχες, τα οφέλη και η αναγκαιότητα της ηλεκτρονικής υποβολής ένα τόσο προφανή, που η νομοθέτησή τους θα έπρεπε να έχει την πλήρη συναίνεση όλων των κομμάτων.

Θα περιοριστώ σε δύο - τρεις παρατηρήσεις επί συγκεκριμένων άρθρων.

Στο άρθρο 4 αναφέρεται και διευκρινίζεται ότι σε περίπτωση που ένας εκ των συζύγων ελέγχεται από την Επιτροπή 3Α και ο άλλος από ένα άλλο όργανο ελέγχου, τότε αρμόδια για τον έλεγχο και των δύο συζύγων είναι η Επιτροπή 3Α. Βεβαίως, αυτό είναι λογικό και στενεύει τη γραφειοκρατία και την επικάλυψη. Νομίζω, όμως, ότι, για λόγους μείωσης της περιττής γραφειοκρατίας και προκειμένου να μειώσουμε τη μεγάλη έκταση διενέργειας διπλών ελέγχων, θα πρέπει να προβλεφθεί αναλογικά, ότι σε κάθε περίπτωση που οι δύο σύζυγοι είναι υπόχρεοι δήλωσης σε διαφορετικό φορέα ελέγχου ο έλεγχός τους να γίνεται μόνο από τον ένα φορέα και να καθορίζεται βεβαίως ποιος είναι αυτός, σε κάθε περίπτωση.

Στο άρθρο 5, αντικαθίσταται ο Συνήγορος του Πολίτη, ως τακτικού μέλους, από το Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης. Η αντικατάσταση βεβαίως μπορεί να αιτιολογηθεί, λόγω συνάφειας του αντικειμένου του δεύτερου με το έργο της Επιτροπής, όμως, νομίζω ότι δεν είναι ορθό, ούτε δόκιμο να έχουμε αυτή την αλλαγή, διότι το κύρος και η ιδιαίτερη βαρύτητα της Ανεξάρτητης Αρχής του Συνηγόρου του Πολίτη επιβάλλουν τη διατήρησή του στη σύνθεση της Επιτροπής, γι' αυτό θα ήθελα, κύριε Υπουργέ, να το ξαναδείτε.

Στο άρθρο 7, εισάγεται η έννοια του ηλεκτρονικού παραβόλου σε αντικατάσταση του διοικητικού προστίμου. Υπάρχει κάποια ουσία από αυτή την αλλαγή της ορολογίας; Για ποιο λόγο μετονομάζεται ένα πρόστιμο, που αποτελεί διοικητική κύρωση, που επιβάλλεται σε έναν παραβάτη, λόγω μη εμπρόθεσμης εκπλήρωσης μιας εκ του νόμου υποχρέωσής του, σε παράβολο, το οποίο βεβαίως έχει την έννοια του χρηματικού ποσού που καταβάλλεται στο δημόσιο, προκειμένου να ασκήσει κάποιος ορισμένο δικαίωμα.

Τέλος, στο άρθρο 10, που αφορά στην επίλυση εκκρεμοτήτων, σχετικά με τις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης χρήσεων περασμένων ετών, δεν γίνεται κατανοητό, από τη διατύπωση της παραγράφου 4, αν όλοι οι υπόχρεοι πρέπει να επιβεβαιώσουν και να εγκρίνουν το περιεχόμενο των ήδη υποβληθεισών ηλεκτρονικά δηλώσεων παρελθόντων ετών ή μονάχα όσοι έχουν κάτι να διαφοροποιήσουν.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ήδη, από την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, εξέφρασα την άποψη ότι εάν αυτά που επεξεργαζόμαστε σήμερα είχαν ψηφιστεί πολύ νωρίτερα, τότε ίσως η χώρα μας να έχει γλιτώσει πολλά από τα δεινά, που την βρήκαν. Θα επιμείνω σε αυτή την άποψη.

Η αλήθεια είναι τι να σκέφτονται οι πολίτες όταν πληροφορούνται ότι, μέχρι σήμερα, οι εκδότες δεν ήταν υποχρεωμένοι να κάνουν δήλωση πόθεν έσχες, την ίδια ώρα που ένας άνεργος δημοσιογράφος - και υπάρχουν πολλοί δυστυχώς σήμερα - ήταν και παραμένει υποχρεωμένος να συνεχίσει και στα χρόνια της ανεργίας του να κάνει δήλωση περιουσιακής κατάστασης, απλά και μόνο επειδή είναι μέλος της ΕΣΗΕΑ.

Σε κάθε περίπτωση, το βασικό μας σχόλιο είναι ότι η παρούσα νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης, αφού έλαβε υπόψη της τη σχετική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και έπειτα από τον διάλογο με τους εμπλεκόμενους φορείς, πήρε τη σημερινή της μορφή ή μάλλον θα πάρει την οριστική μορφή της μεθαύριο, στη β’ ανάγνωση, φαίνεται ότι κινείται σε μια θετική κατεύθυνση. Γι' αυτό τον λόγο, κρίνουμε σκόπιμο να επιμείνουμε κυρίως στα όσα ανέδειξαν με τις τοποθετήσεις τους οι εκπρόσωποι των φορέων, αναμένοντας και εμείς με τη σειρά μας τις τυχόν βελτιώσεις ή και διορθώσεις ενδεχομένως, στις οποίες προτίθεται να προχωρήσει ο αρμόδιος Υπουργός.

Προς το παρόν, λοιπόν, όπως είπα, επί της αρχής, αλλά και επί των άρθρων, εμείς θα κρατήσουμε την επιφύλαξή μας, ως Ένωση Κεντρώων, περιμένοντας την οριστική εικόνα του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

Επιγραμματικά και εν συντομία, σας αναφέρω τα σημεία εκείνα, στα οποία περιμένουμε διευκρινίσεις, ώστε να καθορίσουμε και την τελική μας στάση κατά την ψήφιση στην Ολομέλεια.

Πρώτον, ο συνδυασμός, από τη μια, του εξοντωτικού ύψους του προστίμου των 800 ευρώ και, από την άλλη, του ασφυκτικού, για ορισμένες κατηγορίες υπόχρεων, χρονικού περιθωρίου, μπορεί να οδηγήσει σε τελείως αντίθετα με τον σκοπό του νόμου, αποτελέσματα αρνητικά κυρίως. Θα θέλαμε να γνωρίζουμε την άποψη του Υπουργού επ’ αυτού του ζητήματος, καθώς φαντάζομαι ότι όλοι συμφωνούμε πως σκοπός του συγκεκριμένου νομοθετήματος δεν είναι να ταλαιπωρήσουμε ή να εξοντώσουμε τους υπόχρεους δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, αλλά να τους ελέγξουμε με σεβασμό στην αξιοπρέπειά τους και στην ηθική τους υπόσταση.

Δεύτερον, ειλικρινά δεν έχω πειστεί για την αναγκαιότητα εξαίρεσης του θεσμού του Συνηγόρου του Πολίτη από τη συμμετοχή του στην Επιτροπή Ελέγχου. Όπως, ευγενικά, μας υπενθύμισε ο εκπρόσωπός του το πρωί, η Βουλή των Ελλήνων κατέφυγε, εξαρχής, στον Συνήγορο του Πολίτη, ακριβώς γιατί επιδιώκει την ενίσχυση της αξιοπιστίας και της διαφάνειας της διαδικασίας, καθώς και την εξασφάλιση πως τα δικαιώματα των υπόχρεων γίνονται απολύτως σεβαστά. Πρόκειται για ένα πραγματικά προβληματικό σημείο, το οποίο θα θέλαμε να το ξαναδείτε ή έστω να μας παρουσιάσετε συγκεκριμένα επιχειρήματα, που να στηρίζουν την απόφαση της εξαίρεσης.

Τρίτον, θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα για όσους υπήρξαν συνεπείς και κατέθεσαν ηλεκτρονικά τις δηλώσεις τους για τα έτη 2016 και 2017. Αυτή είναι η επιβράβευση αυτών που επέλεξαν να είναι τυπικοί; Επιπλέον ταλαιπωρία; Δεν τους αρκεί η ταλαιπωρία της καθημερινότητας, πρέπει να τους ταλαιπωρήσουμε πλέον; Δεν μπορεί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να είναι αυτό το μήνυμα, που θα στείλει αυτή η Επιτροπή σ' αυτούς τους πολίτες, ούτε μπορεί να θεωρηθεί ως επιβράβευση της συνέπειας τους η τυχόν εξαίρεσή τους από υποχρέωση εκ νέου υποβολής δηλώσεων. Θα ήθελα να γίνει ειδική αναφορά για αυτούς τους ανθρώπους από τον Υπουργό και να μας πει, αν τελικά σκοπεύει να λάβει μια σχετική μέριμνα.

Τέταρτον, σημαντικό ζήτημα που χρήζει διευκρινίσεων είναι το εάν υπάρχει, έστω και η παραμικρή περίπτωση ή απειροελάχιστη πιθανότητα να λειτουργήσει ο παρών νόμος ως εμπόδιο για υποθέσεις, που ήδη τρέχουν και βρίσκονται σε ευαίσθητο στάδιο από την εκ νέου συγκρότηση της Επιτροπής 3Α. Σας ρωτώ ευθέως, λοιπόν, υπάρχει περίπτωση να πάνε στο βρόντο οι μέχρι σήμερα προσπάθειες;

Τελευταίο σημείο, το οποίο θα ήθελα να αναφερθώ είναι ότι θα πρέπει να ξεκαθαριστεί μέσα στο νόμο, και όχι αργότερα κατά την κρίση του καθενός, εάν τα μέλη των γνωμοδοτικών και εισηγητικών επιτροπών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης ανήκουν στους υπόχρεους. Σε μια τέτοια περίπτωση, εάν δηλαδή πράγματι οι προθέσεις του Υπουργείου είναι να συμπεριληφθούν όλων των ειδών οι επιτροπές, ακόμα και αυτές που δεν έχουν διαχειριστικές ευθύνες, ούτε αποφασιστική δικαιοδοσία, τότε θα επιμείνουμε στην ανάδειξη της αντίφασης, που προκύπτει από το γεγονός, πως για τον ίδιο λόγο εξαιρούμε - και πολύ καλά κάνουμε - τα μέλη των σχολικών επιτροπών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σκοπός του νόμου είναι να διασφαλίσει τη διαφάνεια και να εγγυηθεί τη λογοδοσία στον δημόσιο βίο. Θα πρέπει, λοιπόν, να προσέξουμε να μην οδηγηθούμε σε φαινόμενα απαξίωσης του νόμου λόγω της υπερβολικής ταλαιπωρίας των υπόχρεων και της αναποτελεσματικής διαδικασίας.

Κλείνοντας, όπως είπα και στην αρχή της Εισήγησής μου, θα τοποθετηθούμε με λεπτομέρεια στην β΄ ανάγνωση επί των άρθρων και επί των τροπολογιών που μας κατατέθηκαν σήμερα, όπου εκεί πιστεύω ότι θα έχουμε και την ολοκληρωμένη εικόνα του νομοσχεδίου. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Λάππας Σπυρίδων, Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα, Μπαλάφας Ιωάννης, Γεννιά Γεωργία, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σκουρλέτης Παναγιώτης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Τσίρκας Βασίλειος, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αχμέτ Ιλχάν, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Παναγιώταρος Ηλίας, Μανωλάκου Διαμάντω, Λαμπρούλης Γεώργιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Δανέλλης Σπυρίδων, Σαρίδης Ιωάννης και Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης).

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ - ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Κυρία Πρόεδρε, τρία θέματα, εκ των οποίων μόνο το ένα έχει σχέση με τον αποσυμφορητικό νόμο. Να επισημάνω ότι, για πολλοστή φορά, στην κριτική του αποσυμφορητικού νόμου υπάρχει μια τακτική, να αποσιωπάται η πραγματική πορεία των μεγεθών και να προβάλλονται μεμονωμένες περιπτώσεις ωσάν να αφορούν την γενική εικόνα. Αναφέρομαι στο γεγονός ότι, μετά την ισχύ των αποσυμφορητικών νόμων είχαμε μείωση του αριθμού των ανθρωποκτονιών, μείωση του αριθμού των βιασμών, μείωση του αριθμού των ληστειών. Τους συγκεκριμένους αριθμούς τους παρουσίασε με τα αντίστοιχα έγγραφα, τις καταγραφές τις επίσημες της Αστυνομίας, ο Υπουργός Δικαιοσύνης ο κ. Καλογήρου στην πρώτη συνεδρίαση αυτής της κοινοβουλευτικής Επιτροπής.

Αποσιωπάται, λοιπόν, η μείωση της εγκληματικότητας εξαιτίας αυτού του νόμου, όπως αποσιωπάται, επίσης, η βελτίωση των συνθηκών στις φυλακές και η βελτίωση της διεθνούς εικόνας της χώρας και μεμονωμένες περιπτώσεις επί των οποίων γίνεται μια ατελής επαγωγή εμφανίζεται ένα γενικευμένο φαινόμενο, το οποίο δεν υπάρχει. Αν το φαινόμενο το οποίο περιγράφει και ο κ. Μητσοτάκης ως άνοιγμα των θυρών των φυλακών και απελευθέρωση όλων των εγκληματιών υπήρχε, βεβαίως θα είχαμε και μια μείωση του συνολικού αριθμού των κρατουμένων.

Εκτός από τη μείωση που έγινε με την πρώτη ισχύ το 2015, εξαιτίας του ότι υπήχθησαν ορισμένες πρόσθετες κατηγορίες στον νόμο και ιδιαίτερα η κατηγορία εκείνων των οποίων η ποινή είχε πλήρως λήξει, αλλά δεν είχαν απελαθεί και κρατούνταν κατά πάσα παραβίαση δικαίου συντάγματος και διεθνούς συμβάσεως στην φυλακή, ο συνολικός αριθμός των κρατουμένων στις ελληνικές φυλακές σε γενικές γραμμές είναι σταθερός. Πράγμα που επίσης, πολύ απλά και εύκολα, δείχνει ότι αυτή η εικόνα του ανοίγματος των θυρών της φυλακής, ώστε να βγουν όλοι έξω, δεν έχει καμία σχέση απολύτως με την πραγματικότητα. Πρόκειται για μια πολιτική, η οποία αναζητά έναν αποδιοπομπαίο τράγο, προκειμένου να αποπροσανατολίσει τον κόσμο από πραγματικές ευθύνες και μια διαφθορά, η οποία όντως υπήρξε στη χώρα αυτή. Είναι μια επίμονη πολιτική αποπροσανατολισμού από πραγματικές ευθύνες και για επίδειξη φανταστικού εχθρού.

Βεβαίως, επί της αρχής, το νομοσχέδιο επαινείται σχεδόν από όλους και στην Επιτροπή αυτή. Όντως, είναι ένα εξαιρετικό νομοθέτημα. Από τις παρατηρήσεις των φορέων τις σχετικές με άρθρα, δύο εξ αυτών μου φάνηκαν ενδιαφέρουσες. Ο Αναπληρωτής Υπουργός μας είπε ότι είναι ανοικτός να ακούσει σκέψεις επί του περιεχομένου των άρθρων, γι’ αυτό ήθελα να επισημάνω ότι αυτές μου φάνηκαν λογικές.

Η μια αφορά τους πρώην συναδέλφους μου, εν ενεργεία πανεπιστημιακούς. Όντως, αφορά την υπαγωγή στον έλεγχο του πόθεν έσχες του συνόλου του αριθμού των πανεπιστημιακών, οι οποίοι διεξάγουν κάποια προγράμματα ή κάποιες μελέτες χρηματοδοτούμενες από την Επιτροπή Ερευνών. Πρέπει να πω ότι αυτοί είναι πάρα πολλοί, σχεδόν το σύνολο των καθηγητών και ότι πολύ μεγάλο μέρος αυτών που διεξάγουν μελέτες ή κάποια προγράμματα τα διεξάγουν δωρεάν. Πρόκειται για μελέτες και προγράμματα που αφορούν την ίδια την λειτουργία των σχολών, των τμημάτων. Είναι πολύ μεγάλος ο αριθμός όσων δεν αμείβονται καθόλου ή όσων αμείβονται με ποσά τα οποία είναι πάρα πολύ χαμηλά.

Πιστεύω, λοιπόν, ότι ένα όριο για την υπαγωγή στο πόθεν έσχες των επιβλεπόντων θα ήταν πολύ λειτουργικό, γιατί θα απήλασε μεταξύ άλλων και τις επιτροπές ελέγχου από έναν πολύ μεγάλο αριθμό ελεγχομένων. Η επιβάρυνση της όλης λειτουργίας είναι φανερή, ελεγχομένων, οι οποίοι δεν έχουν σχεδόν καθόλου ή καθόλου εισοδήματα από την άσκηση αυτών των έργων.

Τέλος, σε ό,τι αφορά τη συμμετοχή στην Επιτροπή Ελέγχου του Συνηγόρου του Πολίτη, για την οποία έγινε αρκετή συζήτηση, η γνώμη μου είναι ότι, επειδή ο Συνήγορος του Πολίτη είναι η μόνη Αρχή, η οποία αποβλέπει στον έλεγχο με την οπτική γωνία πάντως του ελεγχόμενου και όχι της ανάγκης ελέγχου, είναι χρήσιμη η παρουσία, όχι με αφαίρεση κάποιου άλλου μέλους της Επιτροπής Ελέγχου απ’ αυτά τα οποία προβλέπονται στο νομοσχέδιο, όλα είναι αναγκαία, κατά την γνώμη μου, αλλά με την πρόσθεση ενός ακόμα μέλους. Πιστεύω ότι επειδή διευρύνεται πλέον κατά πολύ ο αριθμός των υπαγόμενων στον έλεγχο του πόθεν έσχες, η αύξηση του αριθμού των μελών της Επιτροπής Ελέγχου κατά ένα μέλος, ώστε να συμμετέχει ο Συνήγορος του Πολίτη, θα ήταν θετική. Ευχαριστώ πολύ.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ - ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαφιλίππου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ: Η παρέμβασή μου θα είναι σύντομη και αποσκοπεί στην βελτίωση δύο άρθρων του νομοσχεδίου που, κατά τη γνώμη μου, χρήζουν βελτίωσης. Η πρώτη αφορά στο άρθρο 5 με το οποίο τροποποιείται η σύνθεση της Επιτροπής του 3Α΄. Εδώ, ταυτίζομαι απόλυτα με τα όσα είπε ο κ. Παρασκευόπουλος. Κρίνω ότι είναι αναγκαία θεσμικά η παρουσία, η συμμετοχή στην Επιτροπή, του Συνηγόρου του Πολίτη, δεδομένου ότι, εκ του θεσμικού του ρόλου, εγγυάται την προστασία των δικαιωμάτων των ελεγχόμενων πολιτών.

Εδώ, για να τηρήσουμε και την αρχή της πλειοψηφίας των δικαστών στη συγκεκριμένη Επιτροπή, προτείνω να προστεθεί ο Συνήγορος του Πολίτη, καθώς και ένας ακόμα Αρεοπαγίτης. Έτσι, η Επιτροπή θα αποτελείται από 13 άτομα. Μην μας τρομάζει ο αριθμός, εκ πείρας ομιλώ, γιατί συμμετέχω στην Επιτροπή του Πόθεν Έσχες, ο όγκος είναι τεράστιος και η παρουσία ενός ακόμη δικαστή με αποκλειστική απασχόληση, καθώς και του Συνηγόρου του Πολίτη θα συμβάλλει και στον γρηγορότερο έλεγχο και στον αποτελεσματικότερο έλεγχο από την πλευρά της Επιτροπής.

Επίσης, μια άλλη παρατήρηση και πρόταση για βελτίωση αφορά στο άρθρο 3 με το οποίο προστίθεται το άρθρο 2Α΄. Στην παρ. 8 του άρθρου 2Α΄ προβλέπεται υποχρέωση από την πλευρά των ελεγχομένων, σε περίπτωση είτε απόκτησης νέου εμπραγμάτου δικαιώματος είτε εκποίησης, να αναφέρονται και τα στοιχεία των συμβολαιογραφικών εγγράφων. Ορθά, στην επόμενη υποπαράγραφο της ίδιας παραγράφου, ρυθμίζεται το θέμα της κληρονομικής διαδοχής, γιατί το αντιμετωπίσαμε στην Επιτροπή του Πόθεν Έσχες. Όμως, υπάρχει ένα κενό που πρέπει να συμπληρωθεί και το οποίο επισημάνθηκε και από την εκπρόσωπο της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών. Αυτό είναι σε περίπτωση που έχουμε απόκτηση εμπραγμάτου δικαιώματος με χρησικτησία είτε τακτική είτε έκτακτη.

Εδώ, λοιπόν, προτείνω να συμπληρωθεί το κενό με συγκεκριμένη φράση. Στην δεύτερη, λοιπόν, υποπαράγραφο της παρ. 8 αυτή ορίζει «αν δεν υπάρχει συμβόλαιο απόκτησης εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων λόγω κληρονομικής διαδοχής δηλώνονται τα στοιχεία του κληρονομούμενου καθώς και ο τρόπος και η ιδιότητα με την οποία ο υπόχρεος έγινε κληρονόμος». Προτείνω να τροποποιηθεί η συγκεκριμένη υποπαράγραφος ως εξής «αν δεν υπάρχει συμβόλαιο απόκτησης εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων είτε λόγω κληρονομικής διαδοχής είτε λόγω απόκτησής τους με χρησικτησία (τακτικής ή έκτακτης) δηλώνονται στην μεν πρώτη περίπτωση τα στοιχεία του κληρονομούμενου, καθώς και ο τρόπος και η ιδιότητα με την οποία ο υπόχρεος έγινε κληρονόμος, στην δε δεύτερη περίπτωση τα θεμελιωτικά της χρησικτησίας στοιχεία».

Είναι αναγκαία η προσθήκη αυτής της παραγράφου, γιατί είναι απολύτως βέβαιο ότι η Επιτροπή, κατά τον έλεγχο που θα διεξαγάγει στο μέλλον, θα αντιμετωπίσει και το ζήτημα αυτό, υπάρχει κενό και για να μην γίνονται αυθαίρετες ερμηνείες που, πιθανόν, να αποβούν σε βάρος των ελεγχομένων, προτείνω ότι είναι αναγκαίο να γίνει αυτή η προσθήκη.

 ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

 ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Κάνω μια γενική παρατήρηση. Αυτό που λέμε πολλές φορές καθημερινά όλοι είτε στη δημοσιογραφία, είτε στα κανάλια που πάμε σαν πολιτικά πρόσωπα, ότι είναι γνωστό ότι η χώρα μας χρεωκόπησε και ήταν μια κατάληξη λόγω των διαχρονικών παθογενειών που την ταλάνιζαν και όλοι διαπιστώσαμε ότι, στα 8 μνημονιακά χρόνια, από το 2009 έως το 2015 τουλάχιστον ή το 1014, η χώρα βρέθηκε σε μια κατάσταση περιορισμένης κυριαρχίας, χαμηλής αυτοεκτίμησης, γενικευμένης κρίσης και εμπιστοσύνης στο σύνολο των θεσμών.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι το παρόν νομοσχέδιο είναι μια προσπάθεια αποκατάστασης αυτών των βασικών στοιχείων που μπορεί να έχει μια κοινωνία, ένα σύνολο πολιτών, μια χώρα, ένα έθνος, την αυτοεκτίμηση και την εμπιστοσύνη, τουλάχιστον, στους βασικούς θεσμούς. Η δικαιοσύνη είναι ένας από τους βασικότερους, βεβαίως, θεσμούς και νομίζω ότι, και για τη δικαιοσύνη και για την κοινωνία και για τη χώρα, χρειάζεται μια νέα αυτογνωσία μετά την περιπέτεια των 8 ετών μνημονίων. Επώδυνα, πολύ σκληρά χρόνια, τα οποία δοκίμασαν και την αντοχή των πολιτών και την αντοχή της κοινωνίας και την αντοχή της χώρας και δεν πρέπει να το παραβλέπουμε. Μια νέα αυτογνωσία, ούτως ώστε να ανακτήσουμε, τουλάχιστον, τη συλλογική μας αυτοπεποίθηση.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι το νομοσχέδιο αυτό είναι μια τέτοια προσπάθεια, αφού, βέβαια, και στην Αιτιολογική Έκθεση τι υπηρετεί; Υπηρετεί έναν στόχο αντιμετώπισης, αποκλεισμού μάλλον και περιορισμού της διαφθοράς σε μια σειρά δημοσίων προσώπων.

Επειδή μιλάμε για δημόσια πρόσωπα, βεβαίως, να ξέρουμε ότι, σήμερα, η δικαιοσύνη δεν ασχολείται με λίγες υποθέσεις, ασχολείται με πάρα πολλές υποθέσεις και με δημόσια πρόσωπα, ακριβώς γιατί φαίνεται ότι η διαφθορά δεν έχει όρια και εγγίζει τους πάντες. Μάλιστα, πρέπει να πω και κάτι, ιδίως για τους νομικούς που το ξέρουμε, κυρία Πρόεδρε, στα παλαιότερα χρόνια, πριν από 10 - 15 χρόνια, στη φιλελεύθερη νομική αντίληψη, τιμωρούνταν οι πράξεις και ποτέ τα φαινόμενα και αυτό το ξέρει και ο Υπουργός Δικαιοσύνης και οι συνάδελφοι. Το φαινόμενο, ως φαινόμενο, διαφθοράς ήταν ασύλληπτο, γιατί δεν προβλέπονταν, δεν μπορούσε να προβλεφθεί με την κατ' ισχύουσα άποψη που υπήρχε και στην ελληνική δικαιική τάξη, αλλά και στην ευρωπαϊκή και στην παγκόσμια. Π.χ., ένας που δωροδοκούσε ή δωροδοκούνταν, συλλαμβάνονταν και τιμωρούνταν για την πράξη της δωροδοκίας μόνο, αδιαφορώντας, ο δικαστή, η κοινωνία, η χώρα, η δικαιική τάξη, εάν είναι διεφθαρμένος ή όχι.

Το φαινόμενο της διαφθοράς, λόγω της τεράστιας έκτασης που πήρε και στην Ευρώπη και στον κόσμο όλο, πρώτα, συγκίνησε και, βέβαια, υπήρξε μεγάλο ενδιαφέρον από τους υπερεθνικούς θεσμούς –ΟΗΕ, Ευρωπαϊκές Επιτροπές κ.λπ.- και τελευταία και τα έθνη άρχισαν, σε εθνικό επίπεδο, να έχουν τις εθνικές νομοθεσίες που αντιμετωπίζουν το φαινόμενο της διαφθοράς πλέον ως φαινόμενο που τιμωρείται. Έτσι, είχαμε, νομίζω, τον ν. 22803/2000, τον ν. 3691/2008 για το ξέπλυμα κ.λπ.. Αυτοί οι νόμοι, λοιπόν, πλέον και στο εθνικό μας επίπεδο τιμωρούν το φαινόμενο της διαφθοράς. Έτσι, πλέον, έχουμε και αυτό το φαινόμενο που ήταν ασύλληπτο για δεκαετίες ολόκληρες.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι αυτό το νομοσχέδιο προσανατολίζεται προς αυτή την κατεύθυνση.

Επεσήμανα σήμερα από την ακρόαση των φορέων, δύο προβλήματα. Πρώτον, το θέμα της συμμετοχής ή όχι του Συνηγόρου του Πολίτη στην Επιτροπή για την οποία συζητάμε. Όλοι οι εκπρόσωποι των δικαστικών ενώσεων δεν βρήκαν ούτε ένα ψήγμα αντισυνταγματικότητας, απλά, είπαν ότι θα ήταν καλύτερα, επειδή το προέβλεπε και ο νομοθέτης στα παλαιότερα νομοθετήματα, να υπάρχει στη θέση του Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης. Όμως, εγώ έχω την άποψη, αφού δεν έχουμε συνταγματικά προβλήματα και αφού πλέον το νομοσχέδιο αυτό πρέπει να ελέγξει, κατά κύριο λόγο, χιλιάδες δημοσίους υπαλλήλους και επειδή η Επιτροπή θα κάνει ελεγκτικό έργο, ο Συνήγορος του Πολίτη, κυρία Πρόεδρε και κύριε Υπουργέ και κύριοι συνάδελφοι, ξέρετε πολύ καλά ότι, βεβαίως, είναι ο φωτεινός πυρσός προάσπισης και τήρησης των δικαιωμάτων των πολιτών, όμως, όταν μιλάμε για ένα ελεγκτικό έργο και αναφερόμαστε σε χιλιάδες δημοσίους υπαλλήλους, στο απλό ερώτημα «ποιο είναι το αρμοδιότερο όργανο που θα μπορεί να υπηρετήσει ένα τέτοιο σκοπό», χωρίς καμία επιφύλαξη, χωρίς καμία δεύτερη σκέψη, όλοι μας θα ανακράξομε «ο Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης» και το κάνει σήμερα με μεγάλη επιτυχία, θέλετε στο ΚΕΕΛΠΝΟ, θέλετε στο ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ, όπου θέλετε, διότι ελέγχει χιλιάδες δημοσίους υπαλλήλους. Αυτό είναι το, εκ του νόμου, αρμόδιο ελεγκτικό όργανο.

Άρα, λοιπόν, να μη θεωρηθεί ότι είναι υποτίμηση, δήθεν, του Συνηγόρου του Πολίτη, θα έλεγα δε στον συνάδελφο Εισηγητή της Ν.Δ., εάν θέλετε να τιμήσετε τον Συνήγορο του Πολίτη, διαβάστε το τελευταίο σύγγραμμα για τα δικαιώματα των κρατουμένων που υπογράφει ο κ. Γενικός Γραμματέας με συνάδελφό του που έχει αποδημήσει, να δείτε ποια είναι τα δικαιώματα και τι λέει ο Συνήγορος του Πολίτη για την κατάσταση των φυλακών και πυροβολείτε σήμερα τον νόμο, την αποσυμφορητική διάταξη, που παρατείνουμε. Διαβάστε μόνο το σύγγραμμα του Συνηγόρου του Πολίτη, τον οποίο σήμερα υπερασπίζεστε και όταν έρχεστε στη Σωφρονιστική Επιτροπή, λέτε ακριβώς τα αντίθετα. Ένα είναι αυτό.

 Ένα δεύτερο, κυρία Πρόεδρε, και τελείωσα. Ρώτησα την εκπρόσωπο των δικαστών του ΣτΕ γιατί απείλησε, ως πιθανή εκδοχή, την ύπαρξη αντισυνταγματικότητας με την επιλογή του άρθρου 89 παράγραφος 2 και όχι του άρθρου 90, στην επιλογή του ορισμού των δικαστών που θα συγκροτήσουν την Επιτροπή.

Εδώ, το Σύνταγμα, το κείμενο του νόμου, προβλέπει δύο όρους. Άρθρο 89 παράγραφος 2. Για να μπουν οι δικαστές στις Επιτροπές που ασκούν ελεγκτικό ή πειθαρχικό έλεγχο, θέλει δύο προϋποθέσεις: Πρώτον, να προβλέπεται ρητά στον νόμο, όπως γίνεται εδώ, και, δεύτερον, πράγματι να ασκήσουν ελεγκτικό έργο ή πειθαρχικό έλεγχο και το κάνουν! Ποια είναι η αντισυνταγματικότητα που υπάρχει ως απειλή να αναδειχθεί; Άλλωστε, συγκρίνοντας τις δύο διατάξεις, το άρθρο 90, με το οποίο συντάσσεται και η Αξιωματική Αντιπολίτευση, νομίζω ότι αφορά, κυρία Πρόεδρε, και να το προσέξετε αυτό παρακαλώ, τις τοποθετήσεις των δικαστών όταν είναι στις τοποθετήσεις τους στις οργανικές τους θέσεις. Εδώ, είναι ειδική διάταξη για την τοποθέτησή τους σε Επιτροπές Ελέγχου. Έχω την εντύπωση, ως νομικός, ότι η διάταξη του άρθρου 89 παράγραφος 2 σε σχέση με το άρθρο 90, είναι ειδική διάταξη σε σχέση με τη γενική διάταξη της τοποθέτησης των δικαστών και νομίζω ότι ορθώς προκρίνεται και ορθώς το νομοσχέδιο επικαλείται τη διάταξη και στηρίζει τη διάταξη αυτή.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιωτόπουλος.

 ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ: Θα κάνω μια πολύ ειδική τοποθέτηση σχετικά με την τροπολογία που διορθώνεται το πλαίσιο της υφ’ όρων απόλυσης και θα αντισταθώ στην τάση να τον αποκαλέσω «διόρθωση του νόμου Παρασκευόπουλου», υπήρξαν πολλοί νόμοι σχετικά με την υφ’ όρων απόλυση, αν και, εφόσον κάνω χρήση κάποια στιγμή αυτού του όρου, εκλάβετέ το ως χάριν συντομίας, κύριε Υπουργέ, μεταξύ μας εδώ δεν υπάρχουν τέτοια θέματα στοχοποίησης ασφαλώς.

Το πρώτο που έχω να πω είναι ότι όταν το ζήτημα της αποσυμφόρησης των σωφρονιστικών καταστημάτων πρέπει να ρυθμίζεται τουλάχιστον μία φορά κατ' έτος, τότε έχουμε να κάνουμε με μια διαρκή κατάσταση και η τροποποίηση των νόμων για την υφ’ όρων απόλυση μετατρέπεται σε συστηματική νομοθετική παρέμβαση. Επομένως, μια συστηματική νομοθετική παρέμβαση αλλάζει το πνεύμα του νόμου που είναι η εξαιρετική αντιμετώπιση εξαιρετικών καταστάσεων.

Το άλλο σχόλιο που έχω να κάνω είναι ότι, σχετικά με την υφ’ όρων απόλυση, ξέρουν οι νομικοί της αίθουσας, ότι ο πρώτος νόμος ψηφίστηκε το 1993, ακολούθησε ο νόμος του 2008 και ο νόμος του 2014. Τα βασικά χαρακτηριστικά αυτών των νόμων είναι η υφ’ όρων απόλυση σε περίπτωση συνδρομής σοβαρού προβλήματος υγείας του κρατουμένου, βέβαια, για λόγους επιείκειας και υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις.

Οι δύο νόμοι που εισήχθησαν από τον κ. Παρασκευόπουλο, ο ν. 4322/2015 και ο ν. 4331/2015, άλλαξαν την αντιμετώπιση του ζητήματος της υφ’ όρων απόλυσης σε δύο σημεία. Αυτό με τον πρώτο νόμο είχε να κάνει με τη διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής των ρυθμίσεων αυτών, όχι απλά για μια περίπτωση σοβαρής πάθησης υγείας, όπως ο υιός του AIDS που αντιμετώπιζε ο πρώτος νόμος του 1993 ή πάρα πολύ σοβαρές παθήσεις όπως η ημιπληγία, η παραπληγία, η νεφρική ανεπάρκεια κ.λπ. που αντιμετώπιζε ο νόμος του 2008, αλλά για κάθε αναπηρία. Για κάθε αναπηρία, λοιπόν, εφόσον συνέτρεχαν τα κριτήρια της έκτισης του 1/5 της ποινής και της πιστοποίησης αυτού του ποσοστού αναπηρίας στο 67% για τον αιτούντα κρατουμένου, μπορούσε να χορηγηθεί η υφ’ όρων απόλυση από τις φυλακές.

Ο επόμενους νόμος, ο ν. 4331 εισήγαγε μια νέα παράμετρο. Η παράμετρος που συνοψίζεται στο δόγμα ό,τι λέει το ΚΕ.Π.Α. είναι δεσμευτικό, δεν εναπόκειται στον δικαστή να το εξετάσει, αφού το λέει το ΚΕ.Π.Α., έτσι θα είναι. Το αμάχητο τεκμήριο της δεσμευτικότητας της πιστοποίησης της αναπηρίας.

Αυτό, βέβαια, οδήγησε και στη στρέβλωση της δημιουργίας μιας βιομηχανίας παραγωγής πλαστών πιστοποιητικών, προκειμένου να επιτυγχάνεται έτσι η φοροαπόλυση με τη διαπίστωση ψευδούς επίπλαστης αναπηρίας. Αυτό είναι το σημείο που επιχειρεί να διορθώσει και η παρούσα νομοθετική παρέμβαση.

Αυτή η τροπολογία προσπαθεί να εισαγάγει κάποια κριτήρια αυστηροποίησης αυτής της κατάστασης, πως; Βάζοντας ξανά τον δικαστή, δίνοντας του την δυνατότητα ξανά να κρίνει ή να διερευνήσει την γνησιότητα ή όχι των πιστοποιητικών που μέχρι πρότινος εκδίδονταν από τον Κ.Ε.Π.Ε., θα εξακολουθήσουν να εκδίδονται βέβαια από τον Κ.Ε.Π.Ε., αλλά μέχρι πρότινος θεωρούνται δεσμευτικά ως προς την κρίση του δικαστή. Επομένως, μόνο και μόνο η διορθωτική αυτή παρέμβαση αποδεικνύει το γεγονός ότι υπήρχε μια στρέβλωση που πρέπει να διορθωθεί.

Και το τελευταίο σχολείο και κλείνω είναι ότι, τελικά, υπάρχει και ένα γενικότερο ζήτημα ως προς την αρχή της εφαρμογής αυτών των νόμων, ότι εδώ έχουμε μια στρέβλωση ολόκληρου συστήματος επιβολής των ποινών, που θα μπορούσε να αρθεί και στην αρχή της διάκρισης των εξουσιών της χώρας μας.

Διότι, στην ουσία, το έργο των δικαστών ως προς την επιβολή της ποινής στον καταδικασθέντα και μελλοντικό κρατούμενο ακυρώνεται κατά κάποιο τρόπο με νομοθετική παρέμβαση. Και δεν είναι έργο του νομοθετικού σώματος να παρεμβαίνει στο ζήτημα της επιβολής της ποινής από το δικαστικό σώμα. Για να μη πω ότι καθιερώνεται και κατά κάποιο τρόπο ένας προνοιακός χαρακτήρας στην εκτέλεση της ποινής. Όταν το ζήτημα της εκτέλεσης της ποινής έχει να κάνει με την κατάφαση ή όχι ενός ποσοστού αναπηρίας, όπως καταλαβαίνετε, ξεφεύγουμε από αυτή τη συζήτηση και αντικαθιστούμε, κατά κάποιο τρόπο, επιβολή κοινωνικού κριτηρίου σε αυτό το ζήτημα.

Αυτές είναι οι στρεβλώσεις αυτών των νόμων κατά την άποψή μας και θα έχουμε την ευκαιρία να πούμε και άλλα, αλλά και στο κυρίως θέμα που είναι το πόθεν έσχες των δικαστικών, αργότερα θα γίνει η συζήτηση αυτή, όταν θα έρθει και στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ - ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Τασούλας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ: Λοιπόν, ήθελα να πω το εξής, κάτι γενικότερο με αφορμή αυτό το νομοσχέδιο μια και παρίσταται σύσσωμη η ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ότι είναι πολύ ενδιαφέρον να αναρωτηθεί κανείς γιατί οι νόμοι για το πόθεν έσχες οι οποίοι σημειωτέον έχουν ξεκινήσει να θεσπίζονται από εντελώς ανύποπτη περίοδο σε σχέση με την τωρινή.

Ο πρώτος- κάπως- συστηματικός νόμος για πόθεν έσχες καθιερώθηκε στα τέλη της δεκαετίας του ‘50 κάτω από συγκεκριμένες συνθήκες με πρόταση παρακαλώ του Κωνσταντίνου Τσάτσου, είναι ενδιαφέρον, γιατί δεν είχε τότε αξίωμα σχετικό με Υπουργείο Δικαιοσύνης και αποσκοπούσε θα τα πω αυτά στην Ολομέλεια που θα έχω περισσότερο χρόνο στο να αντιμετωπιστεί μια συγκεκριμένη κρίση της οικονομίας εκείνη την περίοδο γύρω στο ‘57 με ‘58.

Έκτοτε, εμπλουτίζονται οι νόμοι για πόθεν έσχες και περίπου, ιδίως στην Ελλάδα της κρίσης, όπου η καταφορά των πολιτών για τους πολιτικούς διογκώθηκε εύλογα, θεωρεί περίπου υποχρέωση του κάθε Υπουργός Δικαιοσύνης ή και Πρόεδρος της Βουλής να εμπλουτίσει με διατάξεις στον νόμο περί πόθεν έσχες για να δείξει σε ένα ακροατήριο που, όμως, δεν ικανοποιείται, δεν πείθεται ότι γίνονται προσπάθειες για την καταπολέμηση της διαφθοράς.

Τι εννοώ «δεν πείθεται». Εννοώ και ομιλώ τώρα ως κάποιος ο οποίος υποβάλλει πόθεν έσχες από το 1990, εννοώ ότι όλοι είναι με το δάχτυλο στη σκανδάλη, όχι για θέματα διαφθοράς, αλλά για θέματα παραλείψεων, υποβολής, δηλώσεως χρονικών παραλείψεων ή να ξεχάσεις κάτι το οποίο δεν είναι σημαντικό. Όλοι είναι με το δάκτυλο στη σκανδάλη να βρουν πρόβλημα στην δήλωση σου και όσο τα περιπλέκουμε τόσο πιο εύκολο είναι μέσα στην ακαταστασία σου να κάνεις κάποια λάθος, κανείς μα κανείς όσο και αν βελτιώνουμε τους νόμους, ειδικά τώρα, δεν πρόκειται να σου πει μπράβο επειδή είσαι εντάξει στο πόθεν έσχες. Διότι, κανείς δεν ικανοποιείται από αυτή τη διαρκή νομοθετική προσθήκη που κάνουμε ότι αυτό εξασφαλίζει πραγματικά το πόθεν έσχες.

Και, άρα, εφόσον στην περίπτωση που δεν είσαι εντάξει, υφίστασαι τα επίχειρα και τα ποινικά και τα ηθικά της κατακραυγής και της ποινής, αναρωτιέται κανείς γιατί δεν δέχεσαι και την αναγνώριση όταν είσαι εντάξει. Δεν υπάρχει αυτό.

Άρα, αυτοί οι νόμοι που γίνονται ιδίως αυτή την περίοδο της κρίσης, δυστυχώς, δεν πείθουν κανέναν.

Μία από τις αιτίες που αισθάνομαι ότι οφείλω να την πω είναι ότι παρά το ότι όλοι είμαστε, για να δανειστώ τη λέξη που είπε ο κ. Παπαχριστόπουλος, «λαύροι» κατά της διαφθοράς, ελάχιστοι τολμούμε να πούμε ότι η διαφθορά στην Ελλάδα δεν υπάρχει πραγματικά στην έκταση που νομίζουμε.

 Όσο και αν αυτό ηχεί κάπως αιρετικά και ότι πάω κόντρα στο ρεύμα, εγώ θεωρώ ότι η αίσθηση της διαφθοράς που δεν επιτρέπει στους πολίτες να πουν ότι ο νόμος του πόθεν έσχες είναι εξονυχιστικός, άρα μπράβο σε αυτούς που είναι εντάξει με το πόθεν έσχες τους, η διαφθορά στην Ελλάδα, κατά τη γνώμη μου, έχει διογκωθεί στο βαθμό που εκτός από την πραγματική διαφθορά, υπάρχει και το κατεξοχήν ελληνικό άθλημα της διαβολής.

 Η διαβολή προσθέτει στην αίσθηση της διαφθοράς, έναν περιττό όγκο διαφθοράς που κάνει την αίσθηση του πολίτη για αυτό το παθολογικό φαινόμενο να είναι ανυπόφορη και να μην συγχωρεί τίποτα.

 Σκέφτομαι, λοιπόν, χωρίς να θέλω να λύσω το πρόβλημα, γιατί δεν το έλυσε η αθηναϊκή δημοκρατία της ακμής το πρόβλημα καταπολεμήσεως της συκοφαντίας, άλλωστε, ο ίδιος ο Πλούταρχος, μεταγενέστερα, είπε ότι εδώ υπάρχει πρόβλημα, διότι ο Έλλην έχει συκοφαντικόν το ους, όχι τη γλώσσα. Άρα, υπάρχει μια ευαρέσκεια στο να ακούμε τέτοια πράγματα.

Και ένας τρόπος να σταδιοδρομήσει κανείς στην Ελλάδα είναι να καταγγέλλει. Είναι εύκολος τρόπος σταδιοδρομίας και δεν θέλω να υπονομεύσω κανενός την προοπτική να συνεχίσει να σταδιοδρομεί πολιτικά καταγγέλλοντας με αυτά που λέω.

 Εάν το Υπουργείο εξέταζε ένα τρόπο αυστηροποίησης της αντιμετωπίσεως της συκοφαντίας, πρέπει να καταλάβουμε ότι αν είναι διαφθορά να κλέβεις και είναι, αν είναι διαφθορά να «λαδώνεσαι» και είναι, εξίσου διαφθορά είναι να συκοφαντείς. Είναι εξίσου διαφθορά. Και αν αυτό σιγά σιγά θεσμικά και με άλλους τρόπους βοηθήσουμε να γίνει αντιληπτό, μπορεί η αίσθηση για τη διαφθορά να απαλυνθεί κάπως.

Δεν είναι δυνατόν να έχουμε αποφάσεις δικαστηρίων για πράγματα τα οποία θεωρήθηκαν κορυφαία σκάνδαλα και διασύρθηκαν σημαντικά πολιτικά πρόσωπα αδίκως και έχασαν τη ζωή τους αλλά, όπως το θέμα του Βατοπεδίου ή το θέμα των ομολόγων και αυτό να μην ιδρώνει το αυτί κανενός με τις αθωωτικές αποφάσεις. Διότι έχουμε φτάσει, κύριε Υπουργέ, στο σημείο να μην είναι οι ποινές οι τρεις που προβλέπει η δικονομία η ποινική, η κράτηση, η φυλάκιση και η κάθειρξη, αλλά να υπάρχει μια τέταρτη ποινή βαρύτερη, ασήκωτη, που δημιουργεί όλες αυτές τις παρενέργειες που είναι η ποινή της δυσμενούς δημοσιότητος λόγω συκοφαντίας και αυτή η ποινή δεν διορθώνεται με καμία δικαστική απόφαση ποτέ.

Άνθρωποι, επαναλαμβάνω, έχασαν τη ζωή τους, υφιστάμενη την καταφορά της συκοφαντίας. Και αν καταλάβουμε και κάνουμε μια σταυροφορία εναντίον αυτού του κατεξοχήν ελληνικού αγωνίσματος στο οποίο έχουμε διαχρονικά επίδοση και αυτό ξέρετε είναι και μια απάντηση στην θεωρία του Φαλμεράϊερ ότι είμαστε γνήσιοι απόγονοι των αρχαίων Ελλήνων, για να κάνω και μια παραδοξολογία.

 Ότι, δηλαδή, είμαστε γνήσιοι απόγονοι των αρχαίων Ελλήνων, για να κάνω και μια παραδοξολογία και αξίζει εκτός από το να κάνουμε συνεχώς νόμους για το πόθεν έσχες, που κανέναν δεν πείθουν, για αυτούς που κάνουν σωστό πόθεν έσχες, να ξεκινήσει παράλληλα και μια εκστρατεία για την καθιέρωση στις συνειδήσεις των συμπολιτών μας, ότι όπως είναι διεφθαρμένος όποιος κλέβει, εξίσου διεφθαρμένος είναι και όποιος συκοφαντεί. Αυτό, θα απάλυνε κάπως το φορτίο αυτής της ασήκωτης αίσθησης.

 ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ - ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Συρίγος.

 ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ: Θα προσπαθήσω, με μερικά σχόλια, να περιγράψω την τοποθέτησή μου και να συνεισφέρω στη συζήτηση.

 Το πρώτο είναι μια διαπίστωση ότι, από την ακρόαση των φορέων και την ευρεία πλειοψηφία που συγκέντρωσε, επί της αρχής, το σχέδιο νόμου, φαίνεται η αποδοχή του και η ποιότητά του.

 Το δεύτερο, που παρακάμπτεται πολλές φορές, αν και, εκ πρώτης όψεως, φαίνεται αντιληπτό, είναι το εξής: Ότι όλοι μιλούμε για πόθεν έσχες, πόθεν έσχες, πόθεν έσχες ως τίτλο είτε νομοσχεδίου, είτε για να συνεννοούμαστε μεταξύ μας, ξεχνάμε όμως και παραλείπουμε κάτι το οποίο είναι θεμελιώδες. Ότι το πόθεν έσχες είναι ένα ερώτημα στο οποίο κάποιοι πρέπει να απαντήσουν. Εμείς ή κάποιοι άλλοι, οι κατηγορίες οι οποίες, σύμφωνα με τους νόμους του κράτους, πρέπει να δώσουν απάντηση.

 Σ' αυτό το σημείο, όπως και σε άλλα νομοσχέδια έχω επισημάνει, βεβαίως οι νόμοι πρέπει να υπάρχουν και να εξασφαλίσουν τον έλεγχο- θα μιλήσω αργότερα και αυτό- ωστόσο επιμένω σε κάτι και μπορεί να το πείτε και ρομαντικό. Η νοοτροπία, η καλλιέργεια και η παιδεία είναι αυτά τα στοιχεία τα οποία αποτελούν εφόδιο για να μπορέσεις να απαντήσεις εντίμως σε αυτή την ερώτηση και είναι ένα στοιχείο το οποίο δεν πρέπει να παραγνωρίζουμε.

 Έρχομαι, τώρα, στον έλεγχο και κλείνω το ζήτημα αυτό του πόθεν έσχες. Το ποσοτικό στοιχείο, δηλαδή, η αύξηση του αριθμού των ελεγχομένων, φοβάμαι ότι μπορεί να αποτελέσει ποιοτική πληγή -και πρέπει να το προσέξει η πολιτεία- με την έννοια ότι εάν δεν μπορείς να ελέγξεις, επειδή είναι πάρα πολλοί αυτοί οι οποίοι εισέρχονται και δεν κάνεις κάποιες διαβαθμίσεις στον τρόπο ελέγχου- δεν μιλώ για δειγματοληπτικούς ελέγχους- μιλάω για τον έλεγχο, να ξέρει ο καθένας ο οποίος θα υποβάλει την δήλωσή του ότι θα ελεγχθεί. Αυτό το στοιχείο, ήταν πάντα, φαντάζομαι, μια «πληγή» στο συγκεκριμένο στοιχείο, δηλαδή, η αδυναμία του ελέγχου, εκεί, δηλαδή, που το ποσοτικό γίνεται ποιοτικό μέγεθος.

 Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τέθηκαν πάρα πολλά ζητήματα. Επιτρέψτε μου μόνο να αναφερθώ σε ένα ζήτημα, το οποίο τίθεται και από τις τροπολογίες. Η περίοδος των τριών ετών στην οποία υπάρχει αυτή η Κυβέρνηση, όσον αφορά το ποινικό δίκαιο και τον ποινικό σωφρονισμό, είναι μια περίοδος φιλελευθερισμού στις αντιλήψεις γύρω από αυτά τα ζητήματα και, μάλιστα, ενός φιλελευθερισμού ο οποίος στοχεύει αλλά και «ακουμπάει» στα Ανθρώπινα Δικαιώματα. Όλες αυτές οι νομοθετικές προσπάθειες, ασχέτως εάν συμφωνεί κάποιος ή όχι, ασχέτως εάν τις καταγγέλλει ενδεχομένως και με φανατισμό ή όχι, σκοπούν εκεί. Αυτή είναι η επιδίωξη την οποία έχουμε εμείς όλοι που υποστηρίξαμε αυτά τα νομοσχέδια.

 Εδώ, επιτρέψτε μου μια πολιτική, υπαρξιακή, θα έλεγα, αντινομία. Ποια είναι αυτή; Σε επίπεδο φιλοσοφικό και ιδεολογικό, λάτρεις του φιλελευθερισμού του οικονομικού ή του νεοφιλελευθερισμού, είναι αντίθετοι, είναι πολιτικοί αντίπαλοι του πολιτικού φιλελευθερισμού και αυτού που ονομάζουμε εμείς «προστασία των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων». Είναι μια αντινομία υπαρξιακή, πιστεύω, που στα πολιτεύματα όπως είναι το δικό μας, πρέπει, όποιοι την έχουν, να την άρουν, για να μπορούμε πλέον να συζητάμε επ’ αυτών των θεμάτων.

 Κλείνω, λέγοντας ότι εθίγησαν πάρα πολλά ζητήματα στη συζήτηση και εθίγησαν και θύραθεν ζητήματα τα οποία, παρότι είναι καλό να αποφεύγονται, διαταράσσουν πολλές φορές τη μυσταγωγία της διαδικασίας. Μπήκα και εγώ σε αυτόν τον πειρασμό, δεν κατηγορώ κανέναν. Ωστόσο, κι αυτό είναι μια μορφή αυτοσαρκασμού, επιτρέψτε μου, επειδή φτάσαμε να σχολιάζουμε από τη Δικαιοσύνη μέχρι το Θέατρο, και αφορά εμένα αυτό. Επειδή είμαι λάτρης του θεάτρου, κάθε φορά που θα επιχειρούσα να μια σύγκριση του Θεάτρου, της Θεατρικής Τέχνης με την Πολιτική, θα το απέφευγα, φοβούμενος ότι θα αδικούσα την πρώτη.

 ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ-ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαγγελόπουλος.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Είχα πει στην αρχική ομιλία μου ότι θα είμαι ιδιαίτερα ευτυχής εάν από τη συζήτηση που θα επακολουθούσε, θα προέκυπταν αλλαγές ή προσθήκες στις διατάξεις του νομοσχεδίου που θα το βελτίωναν. Είμαι, λοιπόν, ιδιαίτερα ευτυχής που, από τη μέχρι τώρα συζήτηση, η οποία πράγματι υπήρξε εποικοδομητική, προσέφερε πλείστες όσες δυνατότητες βελτίωσης. Ήδη, με τους συνεργάτες μου και τον Υπουργό, τον Μιχάλη Καλογήρου, εργαζόμαστε εντατικά για μελέτη των προτάσεων αυτών και ενσωμάτωση όσο το δυνατόν περισσότερων προτάσεων που θα βελτιώσουν ακόμα περισσότερο το υπό συζήτηση νομοσχέδιο.

 Χαίρομαι, επίσης, που το υπό συζήτηση νομοσχέδιο έτυχε ευρείας αποδοχής και από τα μέλη της Επιτροπής, αλλά και των φορέων. Οι προτάσεις και του κ. Καραγκούνη και του κ. Παπαθεοδώρου, αλλά και των άλλων μελών έδωσαν τροφή για σκέψεις και βελτιώσεις. Ήδη, έχω πει, στην πρωινή συνεδρίαση, ότι πάρα πολλά από αυτά που άκουσα σκέφτομαι σοβαρά να τα εντάξω στο νομοσχέδιο και τις επόμενες ημέρες θα είμαι πιο σαφής.

 Βέβαια, ο κ. Καραγκούνης, μολονότι στη συζήτηση για το νομοσχέδιο ήταν ευπρεπέστατος και με πολύ εύστοχες παρατηρήσεις, τις περισσότερες από τις οποίες θα τις λάβω υπόψη μου, σήμερα, όμως, αφιέρωσε πολύ περισσότερο χρόνο για να κατακεραυνώσει την Κυβέρνηση στην ομιλία του τώρα το απόγευμα. Θα μπορούσα να του απαντήσω με τον ίδιο τρόπο κατακεραυνώνοντας και εγώ την αντιπολίτευση, αλλά δεν θα το πράξω.

 Θεωρώ πάντα, αλλά πολύ περισσότερο στις ημέρες που έρχονται και μετά από τις ταλαιπωρίες που έχει υποστεί ο ελληνικός λαός, ότι η συναίνεση είναι αναγκαία για να αφήσουμε πίσω το κακό παρελθόν μας.

Όμως, τηλεγραφικά, δεν μπορώ να μην απαντήσω σε κάποια θέματα παρόλο που θα μπορούσα να απαντήσω σε όλα.

 Θα αναφερθώ στα μέσα ενημέρωσης και στον χρόνο που αφιερώνουν «μεροληπτικά» υπέρ της Κυβέρνησης- αυτό, χωρίς να είμαι ρατσιστής, είναι σαν το παλιό που λέγαμε το πιο σύντομο ανέκδοτο «τουρίστας Αλβανός» χωρίς να έχω τίποτα με τους Αλβανούς και μολονότι τώρα είναι σε πολύ καλύτερη μοίρα από εμάς. Θα απαντήσω για τον κ. Πολάκη και για τον «γυμνό βασιλιά».

 Όντως, μπορεί τα στατιστικά στοιχεία να δείχνουν ότι στην Κυβέρνηση αφιερώνουν πολύ περισσότερο χρόνο. Όμως, για να δούμε, αυτός ο χρόνος γιατί αφιερώνεται; Μήπως αφιερώνεται για να βρίζουμε την Κυβέρνηση, να απαξιώνουμε το έργο της, για να μπορέσουμε να χειραγωγήσουμε την κοινή γνώμη; Διότι, παρακολουθώ και έχω όποτε μπορώ και τα δελτία ειδήσεων των συστημικών μέσων ενημέρωσης και, όντως, μπορεί να αφιερώνουν το 50% του χρόνου, αλλά το 90% αυτού του 50% είναι για να στρέφονται εναντίον της Κυβέρνησης.

 Όσον αφορά τον κ. Πολάκη. Ο κ. Πολάκης, μήπως έχει παρεξηγηθεί σ' αυτή την τοποθέτησή του; Μήπως δεν εκφράζει πρόθεση πολιτικών διώξεων, αλλά μια αγωνία του- έστω με κάποιον μπρουτάλ τρόπο- για απονομή δικαιοσύνης και τιμωρίας κάποιων ενόχων; Αναρωτιέμαι.

Άλλωστε, η αντιπολίτευση δεν μπορεί να μιλάει για πολιτικές διώξεις και δεν θα αναφερθώ σε συγκεκριμένα πράγματα, απλώς, για να μην ξεχνιόμαστε. Η παρούσα Κυβέρνηση έχει σεβαστεί όλες τις η δικονομικές προϋποθέσεις σε όλες τις υποθέσεις που έχουν ανοίξει, δεν έχει υπάρξει καμία παρέμβαση, παρότι καταβάλλεται μια προσπάθεια να φανεί το αντίθετο, αλλά εγώ θα υπενθυμίσω τα πογκρόμ συλλήψεων επιχειρηματιών και όχι μόνο, με εντάλματα συλλήψεως που έγιναν στην προηγούμενη κυβέρνηση, καθαρά για επικοινωνιακούς λόγους.

Εδώ, θα σας εξομολογηθώ κάτι. Ο πατέρας μου ήταν αξιωματικός της Αστυνομίας. Μου είχε πει τότε, λοιπόν, ούτε καν στην εφηβεία δεν είχα μπει ότι «στη Δημοκρατία, αγόρι μου, τα χαράματα, σου χτυπάει την πόρτα μόνο ο γαλατάς».

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ: Ο πατέρας ήταν ο Τσόρτσιλ; *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ο πατέρας μου ήταν αξιωματικός της Αστυνομίας και μην με κοροϊδεύετε, σας παρακαλώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ: Όχι, αυτό το έχει πει ο Τσόρτσιλ. Είναι ωραίο. *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Σας λέω ότι μου το είπε και ο πατέρας μου.

Κύριε Τασούλα, ο πατέρας μου δεν ήταν ο Τσόρτσιλ, είμαι Έλληνας πολίτης, το ξέρετε, ήταν ένας αξιωματικός της Ελληνικής Αστυνομίας, αγαπούσε την πατρίδα του και εγώ τον ρώτησα, το 1967, γιατί ήμουν μικρό παιδάκι, τι διαφορά έχει δημοκρατία από τη δικτατορία και ο άνθρωπος που έδωσε αυτή την απάντηση για να το καταλάβω.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ: Ωραία απάντηση. *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Επίσης, μην ξεχνάμε ότι απειλές και στοχοποίηση υπουργών και άλλων φιλοκυβερνητικών παραγόντων, τώρα υπάρχει από την Αντιπολίτευση και πιο πολύ από τα Μέσα Ενημέρωσης. Δεν θα αναφερθώ σε συγκεκριμένα παραδείγματα, δεν θέλω να χαλάσω το καλό κλίμα συναίνεσης, ούτε νομίζω ότι εξυπηρετεί τίποτα, απλώς, θεωρώ την ανάγκη να απαντήσω σε αυτά που είπε ο κ. Καραγκούνης, τον οποίο, και πάλι λέω, τιμώ για την τοποθέτησή του στο νομοσχέδιο, αλλά αφιέρωσε πολύ περισσότερο χρόνο για να ψέξει την Κυβέρνηση, για υποτιθέμενες παρεμβάσεις, επειδή ο κ. Πολάκης είπε αυτό που σας είπα, ότι πιο πολύ εκφράζει την αγωνία του για απονομή δικαιοσύνης. Έτσι το ερμηνεύω εγώ.

Είπατε και για «γυμνό βασιλιά». Ξέρετε, η ενδυμασία είναι προσωπική επιλογή του καθενός. Η πολιτική ενδυμασία, όμως, και η καταξίωση είναι επιλογή του λαού. Ας μη βιαζόμαστε, λοιπόν, όταν θα έρθει η ώρα στις εκλογές, θα δούμε ποιος βασιλιάς είναι γυμνός και ποιος θα περιβληθεί με τα κατάλληλα ενδύματα.

Επίσης, την άλλη φορά, είχα συγκρίνει τον κ. Παρασκευόπουλο με τον Μουρίνιο, θα το επεκτείνω λίγο. Ο κ. Μουρίνιο είναι ένας πάρα πολύ καλός προπονητής, ο κ. Παρασκευόπουλος έχει την ατυχία να είναι ένας πολύ καλός νομικός, υπήρξε πολύ καλός Υπουργός και εδώ μάλλον είναι το σύνδρομο του κηπουρού, που ισχύει όχι μόνο στην πολιτική, αλλά και στη ζωή μας, ότι εξέχει το «κουρεύουμε για να μην ξεχωρίζει».

Τώρα, θα αναφερθώ στις τροπολογίες γενικότερα. Θέλω να σας διαβεβαιώσω ότι και εγώ είμαι υπέρ του νόμου, της τάξης και της ασφάλειας. Άλλωστε, το παρελθόν μου νομίζω ότι σε αυτό συνηγορεί. Εισαγγελέας υπήρξα.

Θέλω, όμως, να πω και μια παρατήρηση που είναι προσωπική μου, αυτή μου βγήκε από τα σαράντα χρόνια που ασχολούμαι, ότι απόλυτη τάξη και ασφάλεια υπάρχει μόνο στα νεκροταφεία. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καλογήρου.

ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΓΗΤΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Θα ήθελα να κάνω δύο παρατηρήσεις σε σχέση με το κύριο νομοσχέδιο που επισπεύδει ο κ. Αναπληρωτής Υπουργός, για το νομοσχέδιο Πόθεν Έσχες και δύο παρατηρήσεις συμπληρωματικά ως προς την πρώτη τοποθέτηση που είχα κάνει στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής ως προς την τροπολογία για την αποσυμφόρηση διάταξη ενόψει και όσων ακούστηκαν.

Η πρώτη παρατήρηση, λοιπόν, αφορά, επειδή είμαστε στη συζήτηση επί των άρθρων, το ζήτημα της επιλογής των δικαστικών λειτουργών όχι από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, αλλά από τον Πρόεδρο του οικείου δικαστηρίου. Νομίζω ότι ο κ. Λάππας έκανε μια ορθή τοποθέτηση όσον αφορά τη συνταγματικότητα της διάταξης ως προς το άρθρο 90 ή το άρθρο 89 και εγώ επαναλαμβάνω ότι στη διάταξη του άρθρου 89 παράγραφος 2, υπάρχει, το γνωρίζετε, η δυνατότητα κατ’ εξαίρεση να συμμετέχουν σε επιτροπές πειθαρχικού, ελεγκτικού και δικαιοδοτικού χαρακτήρα με την προϋπόθεση να προβλέπεται ειδικά από τον νόμο, όπως στην προκειμένη περίπτωση.

Συμπληρωματικά ως προς την παρατήρηση αυτή, επικαλούμαστε την απόφαση της Ολομέλειας. Υπάρχει μια πρόσφατη απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, η 2347, που αφορά τις Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφύγων. Εκεί, λοιπόν, το δικαστήριο σ' αυτές τις Ανεξάρτητες Επιτροπές, τα μέλη, οι δικαστές επιλέγονται από τον Γενικό Επίτροπο της Επικράτειας, οπότε έκρινε το Συμβούλιο σε Ολομέλεια, ότι πράγματι αυτή η επιλογή ακολουθεί τη διάταξη του άρθρου 89 παράγραφος 2 και συνεπώς, δεν τίθεται ζήτημα αντισυνταγματικότητας. Θα τα πούμε και όταν θα έρθει η ώρα στην Ολομέλεια. Αυτή ήταν η πρώτη παρατήρηση.

Η δεύτερη παρατήρηση. Δεν ξέρω ή εγώ δεν ακολουθώ τη δια αποκλεισμού επιλογή προσώπων στις επιτροπές, δηλαδή, δεν θα στηρίξω το επιχείρημα «αν είναι καλύτερος ο Συνήγορος του Πολίτη από τον Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, ναι, όχι, γιατί;». Γιατί με αυτό μπορούμε, αν θέλουμε να επεκτείνουμε τα επιχειρήματά μας σε ένα ευρύτερο πεδίο και εκπροσώπων ανεξαρτήτων αρχών είτε των συνταγματικά κατοχυρωμένων είτε όχι. Μπορούμε να βρούμε, επίσης, ποια ήταν η συμμετοχή του Συνηγόρου του Πολίτη σε επίπεδο φυσικής παρουσίας στις συνεδριάσεις των επιτροπών που προηγήθηκαν, πόσες φορές αντικαταστάθηκε, αν θεωρούμε το πλαίσιο επαρκής ή όχι;

Εγώ τη μόνη παρατήρηση που έχω να κάνω είναι γιατί είναι αναγκαίος ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης για τους εξής λόγους: Πρώτον, γιατί ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης συμμετέχει στην GRECO. Δεύτερον, γιατί έχει υπηρεσιακά ζητήματα, τα οποία είναι σημαντικά όσον αφορά το έργου της επιτροπής. Τρίτον, επειδή, όπως ειπώθηκε, ήδη είχε αυτοτελώς και έχει αυτοτελώς αρμοδιότητες ελέγχου όσον αφορά το πόθεν έσχες.

Τέταρτον, είναι κύριος του έργου του πληροφοριακού σχεδιασμού. Ως κύριος του έργου ξέρει επίσης, δηλαδή, έχει και την ευθύνη του πληροφοριακού σχεδιασμού. Αυτή την παρατήρηση ήθελα να κάνω. Ξαναλέω, όχι για να πω ότι είναι προτιμότερος ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης είναι καλύτερος από το Συνήγορο του Πολίτη. Αυτά τα τέσσερα επιχειρήματα αναφορικά με την πρωτοβουλία του νομοθέτη ως προς τη συμμετοχή του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης στη συγκεκριμένη Επιτροπή. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε και στην επόμενη συνεδρίαση και στην Ολομέλεια.

Όσον αφορά στο θέμα της αποσυμφορητικής διάταξης. Θέλω να πω, πρώτα απ' όλα, ένα γενικό σχόλιο, το οποίο έχω ξαναπεί δημόσια και θα το λέω σε κάθε ευκαιρία. Η ανεξαρτησία της δικαιοσύνης είναι ο καθρέφτης στον οποίον κοιτιέται η ίδια μόνη της και όταν κοιτιέται μόνη της βλέπει μόνο τον εαυτό. Συνεπώς, δεν χρειάζεται καμία προτροπή και καμία προστασία από κανέναν, δεν τη ζητάει, δεν την επιδιώκει, αντίθετα, ακόμη και με την καλύτερη πρόθεση οιουδήποτε, μπορεί αυτή να την καταγγείλει.

Έχω πει πολλές φορές ότι οποιαδήποτε, ακόμη και θεσμική, συζήτηση στα θέματα της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης, θα μπορούσε από κάποιους να εκληφθεί ως αλήθεια ή ως διαστρέβλωση της αλήθειας, ως προσπάθεια παρέμβασής της. Νομίζω ότι κυρίως οι νομικοί που συμμετέχετε σε αυτή την Επιτροπή αντιλαμβανόμαστε πάντοτε με μια ειδική ευαισθησία ακριβώς το ζήτημα αυτό, γι' αυτό και προσπαθούμε πάντοτε να τηρούμε το όριο. Το όριο είναι αντικειμενικό και είναι το όριο, το οποίο θέτει το ίδιο το Σύνταγμα και προστατεύει τόσο εσάς, όσο και τους δικαστές, όσο και τα μέλη της εκτελεστικής εξουσίας.

Επειδή ο κ. Παναγιωτόπουλος έκανε μια παρατήρηση σε σχέση με τα θέματα εκτέλεσης των ποινών και είναι πράγματι κάτι, το οποίο συζητείται και απασχολεί. Στο σημείο αυτό, εδώ ακριβώς, στα θέματα ποινών, υπάρχει μια γενική διάκριση που φαίνεται να ακολουθεί και την ίδια τη διάκριση των εξουσιών. Δηλαδή, το νομοθετικό σώμα, η νομοθετική εξουσία νομοθετεί το αδίκημα και την ποινή, η δικαστική εξουσία δικάζει, δηλαδή, την επιβάλει, σε επίπεδο εκτέλεσης την εκτελεί, όμως, η διοίκηση, η εκτελεστική εξουσία. Επίσης, λάβετε υπόψη σας ότι σε άλλες χώρες κράτη-μέλη της Ε.Ε., η εκτέλεση της ποινής είναι τελείως απομακρυσμένη από οποιαδήποτε εισαγγελική ή δικαστική αρχή, δηλαδή, είναι μια καθαρή, στενή, διοικητική πράξη.

Μια και αναφερόμαστε στο θέμα του άρθρου 110Α, η άλλη επισήμανση που ήθελα να κάνω όσον αφορά τη συζήτηση και στο δημόσιο διάλογο αναφορικά με τις αποφυλακίσεις, με την αποσυμφορητική του άρθρου 110Α, οι 341 αποφυλακίσεις, οι οποίες τόσο σπουδαιολογήθηκαν -καλώς είναι να συζητάμε πάνω σε άλλα- στο σύνολο των 9.000 κρατουμένων είναι ένα ποσοστό 0,9%.

Δεύτερον, στους προηγούμενους νόμους, οι οποίοι και συζητήθηκαν εδώ, στις προηγούμενες αποσυμφορητικές διατάξεις, υπήρχε μια συγκεκριμένη αναφορά συγκεκριμένων παθήσεων. Ήταν προβληματικές οι προηγούμενες διατάξεις; Ασφαλώς και ήταν, γιατί σκεφτείτε, με τη νέα διάταξη του 110α΄ του νόμου Παρασκευόπουλου, η σκλήρυνση κατά πλάκας υπάγεται στη συγκεκριμένη διάταξη. Είχαμε πριν αυτή την υπαγωγή; Είχαμε μεταμοσχεύσεις καρδιάς και νεφρού; Μπορούσε να υπαχθεί στην προηγούμενη διάταξη του 2008; Είχαμε τετραπληγίες, παραπληγίες; Υπάρχει ένας κατάλογος, δηλαδή, νοσημάτων που όλοι αντιλαμβανόμαστε, ασθενειών οι οποίες είναι εξαιρετικά σοβαρές και οι οποίες αποκλείονταν από την υπαγωγή συγκεκριμένων ασθενών στην ευνοϊκή διάταξη του 110α΄. Αυτός, επίσης, είναι ένας προβληματισμός που δεν μπορούμε να μην λαμβάνουμε υπόψη μας όταν συζητάμε για αποφυλακίσεις για λόγους υγείας.

Εδώ, θέλω να πω, πέραν των όσων ειπώθηκαν και από τον κύριο Παρασκευόπουλο στην προηγούμενη συνεδρίαση, ότι η κατάργηση του νόμου Παρασκευόπουλου που εδώ φαίνεται να υπάρχει και μια σύμπτωση μεταξύ της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και του Κινήματος Αλλαγής που λένε ότι θα καταργήσουμε τον νόμο Παρασκευόπουλου. Ο νόμος Παρασκευόπουλου θα μπορούσαμε να πούμε έχει τρείς πυλώνες. Ο ένας είναι οι αποσυμφορητικές διατάξεις, που πράγματι και ο ίδιος ο κύριος Παρασκευόπουλος, και ο κύριος Κοντονής με την τροποποίηση που έκανε και ο κύριος Παπαγγελόπουλος και εγώ, λέμε ότι είναι διατάξεις επείγοντος χαρακτήρα, αναγκαστικές διατάξεις αποσυμφόρησης φυλακών με βάσει, κάθε φορά, μια αντικειμενική πραγματικότητα. Όπως είπα και την προηγούμενη φορά, στη συγκυβέρνηση ΝΔ-ΠΑΣΟΚ, το 2013, οδηγηθήκατε σε δύο αποσυμφορητικές τον ίδιο χρόνο για λόγους αντιμετώπισης συγκεκριμένων ζητημάτων και είπαμε, με μια διαφορετική προσέγγιση, με αυξομειώσεις στις ποινές, με ειδικά χαρακτηριστικά, αυτά μπορούμε να τα συζητάμε για τις δέκα διαφορετικές αποσυμφορητικές διατάξεις που προηγήθηκαν.

Εδώ, όμως, σε σχέση με τον νόμο Παρασκευόπουλου, είπα ότι όταν λέμε ότι θα καταργήσω τον νόμο Παρασκευόπουλου, σημαίνει ότι -και ο Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης το είπε δημόσια-θα καταργήσετε μια σειρά ευνοϊκών διατάξεων, οι οποίες αφορούν τις μητέρες των ανήλικων παιδιών, την αντιμετώπιση του ανηλίκου από το ποινικό δίκαιο σε σχέση με την κράτηση. Εάν αυτά δεν τα εννοείτε, το είπε και ο Εισηγητής της ΝΔ, εφόσον δεν τα εννοεί αυτά και λέμε ότι η αποσυμφορητική διάταξη δεν θα χρειάζεται με τους νέους κώδικες που ευελπιστούμε ότι με την έναρξη του νέου έτους- κάπου εκεί το προσδιορίζουμε χρονικά-έχει ξεκινήσει ήδη η επεξεργασία θα ενημερώσω και την Επιτροπή και τις Κοινοβουλευτικές ομάδες για την πρόοδο, γιατί αντιλαμβάνομαι το μέγεθος της μεταρρύθμισης και το πόσο σημαντική είναι και πόσο σημαντική θα είναι και η διαβούλευση των ποινικών κωδίκων-μια οριστική λύση θα έρθει με έναν εξορθολογισμό που εγώ δεν συμφωνώ, δεν θα είναι αριθμητικός όπως είπε και ο Εισηγητής του ΚΚΕ, θα είναι ποιοτικός, θα έχει να κάνει με τον ποιοτικό χαρακτηρισμό αδικημάτων και τον εξορθολογισμό τους όσον αφορά τη στοιχειοθέτηση αλλά όσον αφορά και την ποινική τους αντιμετώπιση στο πλαίσιο της ποινής.

Μέχρι να έρθει, τότε και μετά από τις επιστολές των διευθυντών των φυλακών. Σκεφτείτε ότι από τότε που ξεκινήσαμε να συζητάμε αυτό το νομοσχέδιο, πέραν των άλλων στοιχείων που σας έδωσα, έχουμε συν 200. Δηλαδή, συν τους 1.000 που σας είπα, έχουμε επιπλέον 200. Έχουν ξεκινήσει να κοιμούνται πάλι στο πάτωμα και έχει ξεκινήσει και αυτή η πρακτική την οποία γνωρίζουμε όλοι, την πρακτική της κράτησης στα αστυνομικά τμήματα. Αυτή τη στιγμή, δεν γίνονται οι μεταγωγές προς τα καταστήματα κράτησης γιατί δεν χωράνε.

Αφήνω αυτή την αντικειμενική κατάσταση και επανέρχομαι στο επιχείρημα για την κατάργηση του νόμου Παρασκευόπουλου. Αν συμφωνούμε ότι οι αποσυμφορητικές διατάξεις πρέπει να σταματήσουν και ότι ο μόνος τρόπος, κατά τη γνώμη μου, είναι ο εξορθολογισμός στο ποινικό δίκαιο. Αν δεν εννοείτε τις διατάξεις που αφορούν τις μητέρες, τα ανήλικα, τα προγράμματα απεξάρτησης τα οποία γίνονται στις φυλακές και ξεκίνησε το 2015, τότε τι μας μένει; Οι φυλακές Γ΄ Τύπου;

Υπενθυμίζω για τις φυλακές Γ΄ τύπου ότι είναι φυλακές, οι οποίες, από την επιστημονική κοινότητα, θυμίζω τις επιστολές 42 πανεπιστημιακών που υπεδείκνυαν στον τότε Υπουργό ότι αυτό που πας να κάνεις είναι πρώτα απ’ όλα κατά της ασφάλειας, γιατί γινόταν ένας πρώτος χαρακτηρισμός, ο οποίος ήταν «ονομάζω βαπτίζω το κατάστημα χ ως κατάστημα Γ΄ τύπου, για να εφαρμόσω μια εξοντωτική πολιτική καταστολής ή στέρησης συγκεκριμένων δικαιωμάτων-δεν παρέχω άδειες, δεν μπορούν να γίνουν προγράμματα απεξάρτησης κ.λπ.». Το κυριότερο, όμως, όταν πήγε να εφαρμοστεί και μιλάω για το κατάστημα κράτησης στο Δομοκό, ο σχεδιασμός εκεί κατέληξε στο να συγκεντρωθούν σε μια φυλακή 250 κρατούμενοι μόνο και μόνο από τη βαρύτητα της πράξης όχι από τα ειδικά τους χαρακτηριστικά, το πώς τελέστηκαν, την προσωπικότητά τους κ.λπ., δημιουργώντας, στην πράξη, μια πυρηνική βόμβα.

Αντιλαμβάνεστε όλοι ότι, για να συγκεντρωθούν οι απόλυτοι κακούργοι σε ένα κατάστημα κράτησης, τι σημαίνει αυτό για την ασφάλεια που όλους μας απασχολεί. Έχουμε πει ότι στα θέματα της ασφάλειας θα γίνεται και πολιτική αντιπαράθεση και θα συγκρούονται και πολιτικά σχέδια σε σχέση με αυτό. Θέλω να υπενθυμίσω, επειδή υπάρχει ένα πεδίο διαστρέβλωσης, κατά την άποψή μας, σε σχέση με τα ζητήματα ασφάλειας. Υπενθυμίζω, επίσης, ότι από το 2015 μέχρι το 2018, που καταργήθηκαν οι φυλακές Γ΄ τύπου, πόσες αποδράσεις είχαμε από κατάστημα κράτησης από το 2015 έως το 2018; Μία και συνελήφθη στα 100 μέτρα από το κατάστημα κράτησης. Δηλαδή, καμία.

Θα σας φέρω και τα στοιχεία του τι προηγήθηκε και σε επίπεδο αποδράσεων και σε επίπεδο εξεγέρσεων. Γιατί εκτιμώ ότι το κράτος δικαίου δεν κινδυνεύει από μια νέα πολιτική όσον αφορά τον σωφρονισμό και κυρίως την επανένταξη του κρατουμένου. Το κράτος δικαίου απειλείται, κατά τη γνώμη μου, από μια ρητορεία επίπλαστων ανακριβών στοιχείων που προσπαθούν να δημιουργήσουν, πάση θυσία, ένα αίσθημα ανασφάλειας στον πολίτη, τη στιγμή που ο πολίτης αυτός έχει ταλαιπωρηθεί με τον τρόπο που έχει ταλαιπωρηθεί τα τελευταία χρόνια από την οικονομική κρίση. Έχει προσπαθήσει να κρατηθεί όρθιος με το κεφάλι ψηλά, δημιουργείται ένα συγκεκριμένο πλαίσιο μιας επίπλαστης ανασφάλειας, η οποία, πολλές φορές, φτάνει και στη ρητορεία της αυτοδικίας και, επειδή τα φαινόμενα είναι πλείστα τον τελευταίο καιρό και έχουν προβληματίσει όλους, νομίζω ότι η νηφαλιότητα και σοβαρότητα είναι απαραίτητα χαρακτηριστικά και στην πολιτική μας αντιπαράθεση σε σχέση με τα ζητήματα αυτά.

Εκτιμώ, επίσης, ότι ο προβληματισμός του κυρίου Παπαθεοδώρου σε σχέση με την απόλυτη και τη σχετική εξαίρεση, πράγματι, στον προηγούμενο νόμο, υπήρξε αυτή η απόλυτη και μετά στη σχετικοποίηση υπάρχουν κάποιες διαδικαστικές προϋποθέσεις που έχουν να κάνουν με την αίτηση προς τον εισαγγελέα, ο οποίος επιλαμβάνεται της αίτησης, καθώς και στη δυνατότητα χρήσης στο βραχιολάκι. Θα τα δούμε αυτά. Την προηγούμενη φορά, είπα ότι δεσμεύεται η ίδια η διάταξη ότι η αποσυμφορητική θα καταργηθεί νομοτελειακά από τη στιγμή που θα έχουμε, σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, τους νέους ποινικούς κώδικές.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Κύριε Υπουργέ, μπορούμε να διαφωνήσουμε ως προς το περιεχόμενο της αποσυμφορητικής νομοθεσίας και για λόγους πολιτικούς και για λόγους αντιεγκληματικής πολιτικής και για λόγους νομοθετικούς και για λόγους πολιτικής στόχευσης. Εκεί, όμως, που δεν πρέπει να έχουμε τη δυνατότητα να διαφωνήσουμε, είναι στο πού εγγράφεται η διαδικασία της νομοθεσίας για την αποσυμφόρηση των φυλακών. Εάν δεχθούμε αυτό το οποίο είπατε στο τέλος, ότι τα ζητήματα αυτά θα ομαλοποιηθούνε με τη ψήφιση των νέων κωδίκων, θα σας πω και είναι και συνάδελφοι εδώ οι οποίοι συμμετέχουν στην Επιτροπή Σωφρονιστικού.

Είμαστε η χώρα η οποία κάνει τη μικρότερη χρήση εναλλακτικών ποινών στην Ευρώπη. Έχουμε το πιο προοδευτικό σωφρονιστικό κώδικα και ο επόμενος θα είναι ακόμη περισσότερο προοδευτικός. Έχουμε τη δυνατότητα σήμερα να συζητάμε πραγματικά ότι θα λυθεί το πρόβλημα μέσω του ποινικού κώδικα; Προφανώς και όχι. Η νομοθεσία η οποία υπάρχει από το 2006 είναι έκτακτη νομοθεσία, η οποία επαναλαμβάνεται κατά τρόπο συστηματικό. Η διαφωνία μας είναι στο τι συμπεριλαμβάνει και ποια είναι η πολιτική στόχευση της αποσυμφορητικής νομοθεσίας, όπου ακόμη και σήμερα αρνείται η Κυβέρνηση να βάλει το 187 και το 187Α΄ μέσα. Ταυτόχρονα, εξαίρει την ανθρωποκτονία, τη ληστεία και την ασέλγεια υπό προϋποθέσεις, όπως λέτε.

Αυτό, λοιπόν, που πρέπει να συζητήσουμε δεν είναι μέχρι να έρθει ο ποινικός κώδικας πόσες φορές ακόμη θα ψηφίσουμε νόμους για την αποσυμφόρηση των φυλακών, που ψηφίζονται σχεδόν κάθε χρόνο το τελευταίο διάστημα, αλλά το περιεχόμενό τους, στο οποίο, ενώ δεν υπάρχει τα τελευταία χρόνια καμία ώθηση στις εναλλακτικές ποινές, ακόμη και το ηλεκτρονικό βραχιόλι, το οποίο θα μπορούσε να λειτουργήσει αποσυμφορητικά, δεν υπάρχει σήμερα.

Επομένως, για να μην ανταλλάσσουμε θεωρητικές συζητήσεις, οι οποίες έχουν πολύ μεγάλο ενδιαφέρον ιδιαίτερα για ορισμένους από εμάς, θα σας έλεγα να υπάρχει εκ νέου νομοθεσία αποσυμφορητική. Το ζήτημα είναι τι βγάζεις έξω. Το ζήτημα είναι σε ποιους δίνεις το δικαίωμα να βγουν έξω. Το ζήτημα είναι τι μήνυμα στέλνεις στην κοινωνία ως προς την ασφάλεια. Το ζήτημα, επίσης, είναι με ποιες διαδικασίες πολλαπλασιάζεις αυτούς οι οποίοι απολύονται πρόωρα από τη φυλακή.

Για αυτό σας είπα ότι, πράγματι, υπάρχει τεράστια διαφορά μεταξύ αυτού που λέτε και αυτού που υποστηρίζουμε στο Κίνημα Αλλαγής. Όμως μην το συνδέετε με την αναθεώρηση του ποινικού κώδικα και με το σχέδιο του νέου ποινικού κώδικα. Θα πρέπει να το συνδέσετε με την εφαρμοσμένη σωφρονιστική και αντεγκληματική πολιτική, η οποία βρίσκεται σε υστέρηση απέναντι σε όλες τις άλλες ευρωπαϊκές χώρες, όπου έχουμε ανάπτυξη των εναλλακτικών μέτρων για να μην έχουμε υπερπληθυσμό, κάτι το οποίο δεν γίνεται και δεν προωθήθηκε τα τελευταία 3 χρόνια επίσης.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Θέλω να κάνω αναφορά και σε αυτά που είπε ο Αναπληρωτής Υπουργός, ο κ. Παπαγγελόπουλος και σε αυτό το οποίο τοποθετήθηκε ο Υπουργός, ο κ. Καλογήρου. Αναφέρθηκα στο χρόνο τον οποίο ανήγγειλε το ΕΣΡ και ειδικά στο χρόνο ομιλίας που δίνεται στους εκπροσώπους της Κυβέρνησης, είτε αυτοί είναι βουλευτές, είτε αυτοί είναι οι υπουργοί. Επομένως, σας λέω και πάλι ότι το 47% δίδεται στους εκπροσώπους της Κυβέρνησης και το 26% στους εκπροσώπους της Αντιπολίτευσης. Τώρα, αν καταφέρουν οι εκπρόσωποι αυτοί του 50% να κάνουν το 90% του 50% να στρέφεται εναντίον της Κυβέρνησης, είναι κάτι που δεν αφορά εμάς, αλλά αφορά εσάς. Πάντως, δήθεν πόλεμος από συστημικά μέσα, τα οποία σας περιορίζουν την έκφραση και δημιουργούν πρόβλημα στην Κυβέρνηση, από τα νούμερα και τους αριθμούς τουλάχιστον δεν φαίνεται. Θα αναφερθώ σε αυτό που είπατε για τον κ. Πολάκη. Κύριε Υπουργέ, μπρουτάλ τρόποι στις δημοκρατίες σε μια ευνομούμενη πολιτεία δεν μπορούν να υπάρχουν

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν είναι παρών ο κύριος Πολάκης. Αν έρθει εδώ ο κ. Πολάκης, μιλήστε του.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Την ερώτηση την κάνω στον κ. Υπουργό και το ζήτημα δεν είναι οι τρόποι, αλλά αν υπάρχει διαχωρισμός της εκτελεστικής και της δικαστικής εξουσίας για να προαναγγέλλονται φυλακίσεις και δεν έχει γίνει μόνο από τον κ. Πολάκη, αλλά έχει γίνει και από άλλα κυβερνητικά στελέχη. Είναι κάτι τελείως διαφορετικό. Είτε σεβόμαστε την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης ή δεν τη σεβόμαστε και ο καθένας μπορεί να λέει ό,τι θέλει. Είναι πράγματα τα οποία δεν μπορεί να συνάδουν με μια ευνομούμενη πολιτεία, με μια ευρωπαϊκή χώρα, αλλά, δυστυχώς, με άλλες καθεστωτικές αντιλήψεις και άλλα καθεστώτα. Επιτρέψτε μου να το πω και κλείνω σε αυτό.

Θέλω να κάνω και μια αναφορά σε όσα είπε ο κ. Υπουργός. Κύριε Υπουργέ, είπατε ότι δεν συνδέετε και δεν είναι στην πρόθεσή σας να συνδέσετε την αντικατάστασή του Συνηγόρου του Πολίτη, που εμείς είπαμε ποια είναι η θεσμική του αξία και γιατί πρέπει να είναι στην επιτροπή. Δεν υπονοήσατε ότι θέλετε να συνδέσετε αυτήν την αντικατάσταση με την Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης. Εσείς μπορεί να το λέτε λεκτικά, αλλά λέτε ακριβώς το αντίθετο στην αιτιολογική έκθεση. Διαβάστε την αιτιολογική έκθεση και δείτε τι λέτε. Λέτε ότι συνδέεται, νομίζω, απόλυτα η αντικατάσταση του Συνηγόρου του Πολίτη από τη Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης. Διότι δεν είναι μόνο ότι το λέτε, αλλά το έχετε γράψει μέσα στην αιτιολογική έκθεση και μπορείτε να τη διαβάσετε. Δεν ξέρω αν το βλέπετε θεσμικά σωστό μέσα στην αιτιολογική έκθεση να λέτε «αντικαθιστώ το Συνήγορο του Πολίτη με τη Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης». Εσείς μπορείτε να το αξιολόγησε και να μας πείτε την άποψή σας.

Όσο αφορά τον νόμο Παρασκευόπουλου, συγγνώμη, κ. Παρασκευόπουλε, θα κάνω μια πιο ειδική αναφορά σε αυτό. Έχω την αίσθηση ότι μετά από τα τόσα ένθερμα λόγια, θα επαναλάβω αυτό που είπα και στη συζήτηση επί της αρχής. Έχω την αίσθηση, κύριε Υπουργέ, ότι θα το λέω νόμο Καλογήρου, έτσι όπως τα λέτε. Θα το συζητήσουμε περαιτέρω. Εμείς ποτέ δεν είπαμε ότι δεν υπάρχουν ευεργετικές διατάξεις. Πάντα ψηφίζαμε ευεργετικές διατάξεις και ως Κυβέρνηση εμείς, αλλά και παλαιότερα. Αυτό που λέμε είναι ότι ποτέ δεν ψηφίσαμε προνομιακές διατάξεις. Το έχω πει πάρα πολλές φορές.

Κάνατε, επίσης, αναφορά στις φυλακές υψίστης ασφαλείας. Να σας ενημερώσω για κάτι που και εσείς ξέρετε πάρα πολύ καλά, ότι παντού στον κόσμο, στις δυτικές χώρες και στην Ευρώπη, υπάρχουν φυλακές υψίστης ασφαλείας. Το Συμβούλιο της Ευρώπης επίσης έχει βγάλει οδηγίες που λέει ότι πρέπει να πάμε σε μια τέτοια σκλήρυνση της αντεγκληματικής πολιτικής με φυλακές υψίστης ασφαλείας. Το ίδιο είχε πει ο Οργανισμός Ηνωμένων Εθνών. Δεν είναι κάτι καινοφανές αυτό που εμείς σκεφτήκαμε εδώ στην Ελλάδα και είχαμε πει ότι χρειάζεται – και αυτό είχαμε κάνει από το 2012 και μετά – ένα διαχωρισμό της απλής και της βαριάς εγκληματικότητας. Για αυτό ξέρουμε τον θεσμό του ηλεκτρονικού βραχιολιού, για αυτό δώσαμε έμφαση στην κοινωνική εργασία και για αυτό πρέπει να δώσουμε έμφαση σε εναλλακτικούς τρόπους έκτισης των ποινών.

Στην Ιταλία που έκανα στο πρώτο ταξίδι και είδα τον Υπουργό Δικαιοσύνης εκεί, μου είπε ότι, από τους 170.000 που υποτίθεται ότι πρέπει να είναι οι κρατούμενοι, μόνο οι 70.000, λιγότερο από το 50%, είναι μέσα στις φυλακές. Όλοι οι υπόλοιποι εκτίουν με εναλλακτικούς τρόπους. Αυτό είπαμε να κάνουμε από το 2012 και μετά και για αυτό κάναμε αυτόν τον διαχωρισμό και προχωρήσαμε με ένα συγκεκριμένο σχέδιο. Εδώ ακριβώς επειδή δεν υπάρχει σχέδιο, νομίζω ότι φτάνουμε σε αυτούς τους αποσυμφορητικούς νόμους, όπως και εσείς το είπατε, που στην ουσία τους βγάζουμε όλους τα έξω.

Επιτρέψτε μου να πω ότι αυτό το έχει αξιολογήσει πια η ελληνική κοινωνία. Στη συντριπτική πλειοψηφία είναι εναντίον αυτού του νόμου, χωρίς να πω, κ. Παρασκευόπουλε, ότι εγώ έχω κάποιο προσωπικό πρόβλημα με εσάς. Δεν το θέτω προσωπικά. Εμείς δεν έχουμε πρόβλημα με τον νόμο Παρασκευόπουλου ή, αν θέλετε, με τον νόμο Κοντονή ή με τον νόμο Καλογήρου, όπως είπα και νωρίτερα, μιας και είναι τόσο ένθερμος υποστηρικτής ο κ. Καλογήρου. Δεν είναι, λοιπόν, ένα θέμα προσωπικό. Εμείς έχουμε αντίρρηση στις ίδιες τις ρυθμίσεις του νόμου.

Τώρα, αν ο ίδιος ο Υπουργός, όπως τον άκουσα νωρίτερα, που εισηγήθηκε και τελικά η κυβέρνηση και τα στελέχη της ψήφισαν αυτό τον νόμο, έχει πρόβλημα με τον αποκαλούμενο νόμο Παρασκευόπουλου, αντί να μπαίνει δίπλα στο όνομα, τότε με αυτό ακούγεται τελικά ότι ακόμη και ο ίδιος ο Υπουργός καταλαβαίνετε πόσο αυτός ο νόμος επιτυχής είναι και κατά πόσο αισθάνεται περήφανος να τον αναφέρει. Εφόσον ούτε το όνομά του δεν θέλει να μπαίνει δίπλα, καταλαβαίνετε πώς αισθάνεται για τον νόμο αυτό, διότι πολλοί υπουργοί έχουν ψηφίσει νόμους, όπως ο κ. Πεπονής, όπως η κυρία Κατσέλη, που δεν έχουν κανένα πρόβλημα να ακούγεται δίπλα το όνομα.

Και εγώ θα ήθελα, όταν ήμουν εισηγητής του αντιρατσιστικού νόμου, μακάρι να τον έλεγαν νόμο Καραγκούνη και θα ήμουν υπερήφανος για τον νόμο αυτό. Τώρα, αν κάποιος δεν θέλει να μπαίνει δίπλα σε έναν νόμο το όνομά του, φαντάζομαι ότι αυτό χαρακτηρίζει και τη γενικότερη άποψη που έχει το ίδιο το πρόσωπο για τον νόμο που έχει εισάγει. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πριν δώσω τον λόγο στον κ. Παρασκευόπουλο, να τονίσω ότι έχει σημασία το όνομα του νόμου, αλλά έχει σημασία και ο τρόπος και ο στόχος που εξυπηρετείται από το όνομα αυτό. Θα σας πω ένα παράδειγμα, γιατί είστε δικηγόρος και εσείς: άλλο να πεις «μπράβο» επιδοκιμάζοντας και άλλο να πεις «μπράβο, έχετε δει τι γίνεται με τον νόμο Παρασκευόπουλου;». Αυτό που επιδιώκεται δεν είναι η κριτική του νόμου - και δεν το κάνω για να υπερασπίσω έναν αγαπητό συνάδελφο – αλλά εδώ είναι μια στοχοποίηση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Δεν στοχοποιούμε κανέναν προσωπικά, εμείς έχουμε αντίθεση στις ρυθμίσεις του νόμου. Είναι απλό.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Ίσως, κύριε Πρόεδρε, ο κ. Καραγκούνης δεν άκουσε προηγουμένως που έλεγα ότι εγώ δεν θέτω προσωπικό ζήτημα κάθε φορά που το ακούω, γιατί καταλαβαίνω ότι το ζήτημα είναι μια πολιτική κριτική κατά της Κυβέρνησης γενικά.

Τάχιστα, δύο σημεία που θέλω να αναφέρω. Βλέπω ότι γίνεται μια ενδιαφέρουσα κριτική με τις τελευταίες τοποθετήσεις σε βάρος του αποσυμφορητικού νόμου, γιατί είναι πια αντικειμενική και επικεντρώνεται πια στο ότι κάποια ρύθμισή του είναι προνομιακή ενώ άλλες είναι όντως καλές. Θέλω να πω ότι δεν μπορεί με κανέναν τρόπο να ονομάζεται προνομιακή ρύθμιση για την κατάργηση των φυλακών τρίτου τύπου και επίσης, η αποσυμφορητική ρύθμιση για την έξοδο, διότι η μεν κατάργηση των φυλακών τρίτου τύπου συνεπάγεται την εφαρμογή των κοινών για όλους ρυθμίσεων σε ότι αφορά τόσο την ασφάλεια όσο και τα ανθρώπινα δικαιώματα, δηλαδή αφορά στην κατάργηση δίκαιης νομοθεσίας και την επιστροφή των κοινώς ισχυόντων. Δεν ταιριάζει ούτε γλωσσικά ο όρος προνομιακή ρύθμιση για την περίπτωση αυτή.

Το δεύτερο που θέλω να πω είναι ότι και η αποσυμφορητική νομοθεσία εξαρτάται από όρους που έχουν κατεξοχήν σχέση με τη διάρκεια της ποινής, η οποία εκτίεται και η οποία είναι κοινή για όλους. Ούτε εδώ ταιριάζει ο όρος προνομιακός. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαγγελόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων δικαιωμάτων): Κατ’ αρχήν, ο κ. Πολάκης, ξαναλέω, δεν προανήγγειλε φυλακίσεις και διώξεις. Είπε «εάν». Το «εάν» δεν είναι προαναγγελία, είναι υποθετικό. Το δεύτερο, η διευκρίνιση του κ. Καραγκούνη. Τη δέχομαι, ότι ο χρόνος του ΕΣΡ αφορούσε σε προσκλήσεις Υπουργών, αλλά αυτό δεν αλλάζει την ουσία της τοποθέτησής μου ότι όλα τα κανάλια αφιερώνουν χρόνο στο ΣΥΡΙΖΑ για να τον βρίσουν, να τον απαξιώσουν και να χειραγωγήσουν την κοινή γνώμη. Τίποτα καλό δεν έχει βρεθεί.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Επιμένω και θα το συζητήσουμε και την επόμενη φορά, να δούμε τι εννοεί κυρίως η Αξιωματική Αντιπολίτευση με την κατάργηση του αποκαλούμενου νόμου Παρασκευόπουλου. Να το δούμε ξανά, να συγκεκριμενοποιηθεί για να συζητάμε ακριβώς. Το δεύτερο, χαίρομαι γιατί ξεκινάμε μια συζήτηση που θα συνεχιστεί ως προς τους εναλλακτικούς τρόπους έκτισης ποινής που είναι πράγματι πολύ ενδιαφέρον και θα οδηγήσει σε συγκεκριμένες λύσεις που θα έχουν πολύ ενδιαφέρον να δούμε εκεί ποια θα είναι η στάση των κομμάτων σας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ όλους. Ήταν μια γόνιμη και εποικοδομητική συζήτηση, θα βοηθήσει στην Ολομέλεια. Πάμε για τη δεύτερη ανάγνωση την επόμενη Πέμπτη το πρωί.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Λάππας Σπυρίδων, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος και Παπαθεοδώρου Θεόδωρος.

Τέλος και περί ώρα 19.05΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**